

Actividad Industrial: diez meses de tasas negativas

Si el Gobierno de México desea proteger el empleo en el país deberá observar claramente que lo que hoy prevalece es un comercio internacional administrado, en donde el interés nacional es el marco de referencia.

La luna de miel del libre comercio ya no existe, es momento de una política industrial activa e integral, ese es el mensaje del debilitamiento del sector industrial en México.

La debilidad del sector industrial ha llegado la mayor parte de los estados y al consumo, con ello a un menor bienestar social.

Contenido

En resumen, las cifras	1
Introducción	2
Análisis.....	6
El Efecto en los estados	8
El impacto en el consumo	10

En resumen, las cifras

- En agosto la actividad industrial retrocedió (-) 1.0%
- Con ello liga 10 meses consecutivos de caída y refrenda la situación recesiva que se vive a su interior.
- No se había observado una situación similar desde las 18 tasas que se acumularon durante el periodo 2008-2009.
- La tasa de variación anual promedio es:
 - (-) 1.9% en el bimestre julio-agosto.
 - (-) 1.7% durante los primeros 8 meses del 2019.

- (-) 1.8% en los primeros nueve meses del sexenio.
- En función de lo anterior se puede considerar que esta es el menor ritmo de crecimiento de la actividad industrial desde 1995.
- Para el mes de agosto la debilidad marcó el ritmo de crecimiento de la actividad industrial:
 - 17 componentes tuvieron un registro negativo.
 - Uno en minería.
 - Dos en construcción.
 - 14 en manufacturas.
 - De igual forma cinco se elevaron, cuando mucho, en uno por ciento.
 - El resto, siete, aumentaron en más de uno por ciento.
- Si bien el retroceso de (-) 1% de agosto es el menor desde noviembre el año pasado, se debe mencionar que en esta ocasión su contracción es atribuible al bajo dinamismo que se observa en las manufacturas, por lo que a pesar del resultado positivo que se reportó en la edificación (componente de la construcción), del sector de generación y distribución de electricidad, gas y agua, y de algunos componentes de la minería, la actividad industrial se mantuvo en la zona negativa.
- Las manufacturas tuvieron su segundo menor ritmo de crecimiento (0.3%) en los últimos 16 meses, situación que ya refleja la desaceleración de Estados Unidos porque los principales rubros productivos vinculados a la exportación registraron tasas negativas o cercanas a cero (incluyendo el automotriz y salvo el caso de la fabricación de equipo de computación, comunicación, medición y de otros equipos, componentes y accesorios electrónicos).

Introducción

A partir de enero se encontrarán en riesgo miles de empleos gracias a la entrada en vigor del Tratado Integral y Progresista de Asociación Transpacífico (CPTPP).

La competencia desleal y la triangulación buscarán utilizar al CPTPP como plataforma para llegar a una de las economías que confió en un libre comercio que no existe.

- “El futuro pertenece a los patriotas, no a los globalistas” afirmó Donald Trump en la ONU como parte de la guerra geopolítica y geoeconómica que sostiene con China y del desmantelamiento que ha aplicado a la Organización Mundial de Comercio.

¿Cuál será la estrategia que se aplicará en México ante este cambio de época?

Hasta este momento México sigue atrapado en el siglo XX.

Sin medidas contingentes la entrada de importaciones manufactureras vía el CPTPP exacerbará la debilidad de la economía mexicana.

Desafortunadamente México llegará marcado por la debilidad, particularmente en materia industrial.

- Como se puede observar en la gráfica 1, hay una destrucción de la capacidad potencial en el sector industrial, ello implica una afectación estructural que, para revertirla, va a requerir un incremento sustancial de inversión.

Las cifras de agosto permiten refrendar la necesidad de un programa contingente que permita la reactivación del sector industrial en México:

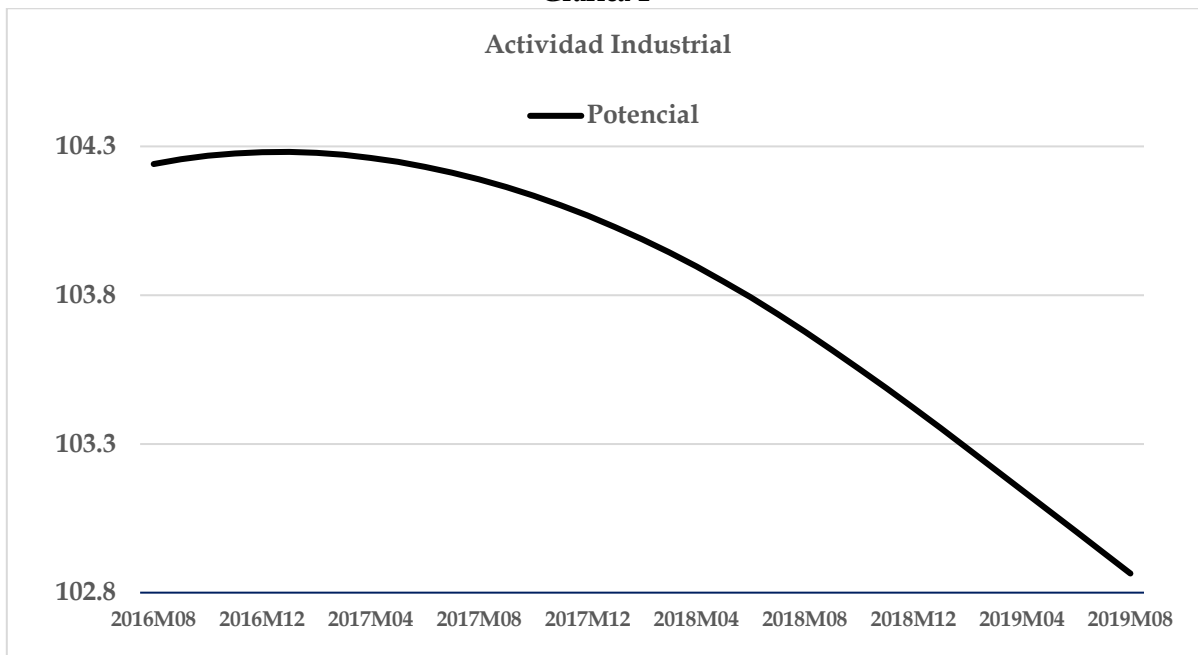
- Si bien el retroceso de agosto, (-) 1.0%, fue el menor desde noviembre del 2018, el hecho de que las manufacturas estén perdiendo fuerza es algo que debe ponderarse con cuidado porque básicamente refleja que la desaceleración del sector exportador ya repercute sobre la producción nacional.
- Por ello, el crecimiento del sector industrial es el segundo menor de las últimas 5 administraciones (gráfica 2).

La pérdida de fuerza en las manufacturas vinculadas con la exportación muestra que el comercio exterior dejará ser fuente de crecimiento vigoroso, la ralentización de la economía de Estados Unidos está frenando el ritmo de industrias como la automotriz, la fabricación de maquinaria y equipo o la fabricación de accesorios, aparatos eléctricos y equipo de generación de energía eléctrica.

Aunado a las restricciones que han enfrentado empresas exportadoras vinculadas a la industria siderúrgica, el escenario planteado por las manufacturas en agosto muestra la necesidad de establecer medidas de fortalecimiento del mercado interno.

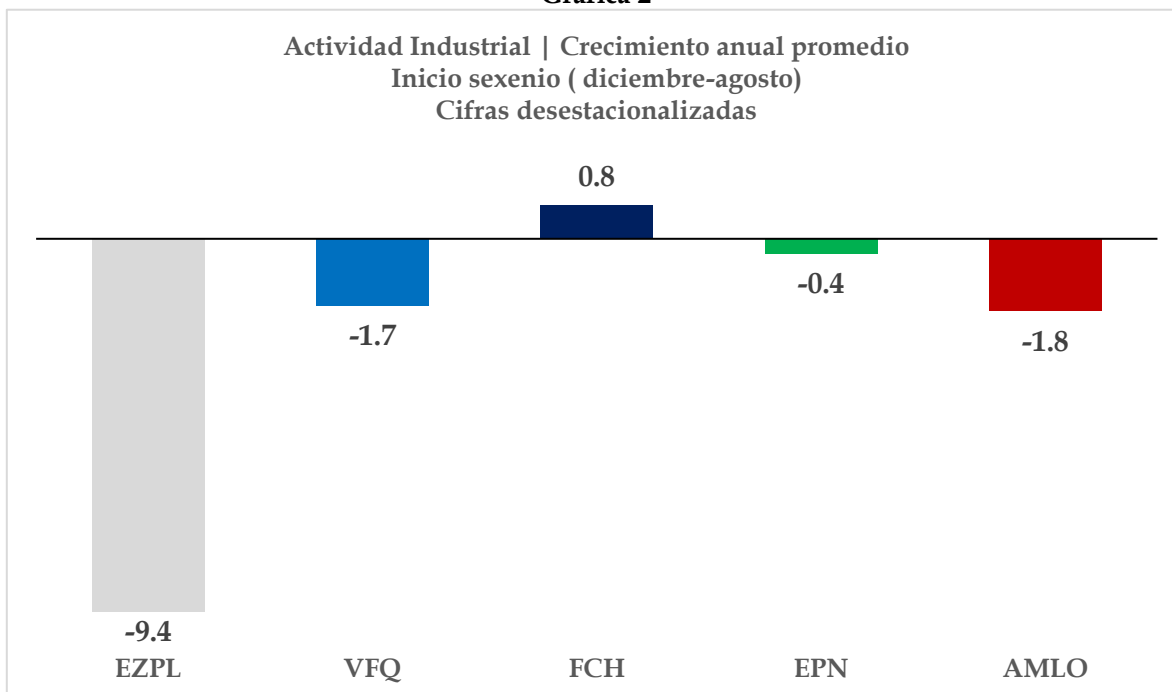
En este aspecto el mensaje es claro rumbo a la apertura y afectación que enfrentaran sectores industriales estratégicos en materia de generación de empleo y producción de bienes vitales para la vida diaria de los mexicanos.

Gráfica 1



Fuente: Elaboración propia con información del INEGI.

Gráfica 2



Fuente: Elaboración propia con información del INEGI.

En enero México abrirá sus fronteras a los países que son parte del CPTPP. Con ello se dará entrada a productos que provienen de naciones en donde sus gobiernos otorgan beneficios que no se dan en México.

A partir de ello, los sectores textil y del calzado enfrentarán la competencia desleal de Vietnam, nación que además es la plataforma utilizada por China para triangular comercio.

No se puede entender el progreso de Vietnam sin dos factores: las inversiones millonarias que China ha realizado en ese país durante los últimos años y la aplicación de una política de Estado para favorecer el desarrollo de las industrias que el gobierno considera estratégicas.

En contrasentido, y durante décadas, el gobierno mexicano ha aplicado una política de puertas abiertas que redundó en la afectación a múltiples empresas de la industria nacional: se permite el comercio desleal y se regula estrictamente al interior.

Aún no se dimensiona que el libre comercio haya sido puesto en cuestionamiento por sus fundadores y por su principal beneficiado.

Estados Unidos y Gran Bretaña han dado pasos atrás en su ritmo de apertura económica y Donald Trump ha sido muy claro de que este no es el momento de los globalizadores.

Francia otorga créditos a tasa cero a sus industrias estratégicas. Rusia promueve a su industria en América Latina. Corea del Sur aplica una política diplomática para lograr la apertura de mercados de otras naciones: no se debe olvidar, Corea compite globalmente a través de sus grandes empresas no con Pymes.

China nunca ha practicado el libre comercio.

¿Por qué México insiste en abrir su economía de forma unilateral y negar los beneficios de una política de Estado en materia industrial?

Ante la ausencia de un programa industrial que vea más allá del comercio exterior (como ha sido desde la época de Ernesto Zedillo), la solución de corto plazo que se aplica ante la debilidad productiva interna es de una apertura comercial que termina limitando más el desarrollo económico y social de México.

México se ha convertido en una plataforma maquiladora de bajo valor agregado a diferencia de lo que ha ocurrido en el Este de Asia en donde la prioridad es el fortalecimiento de sus empresas nacionales y la atracción de inversión extranjera que permita alcanzar ese objetivo.

El comercio exterior es el mecanismo, no el objetivo.

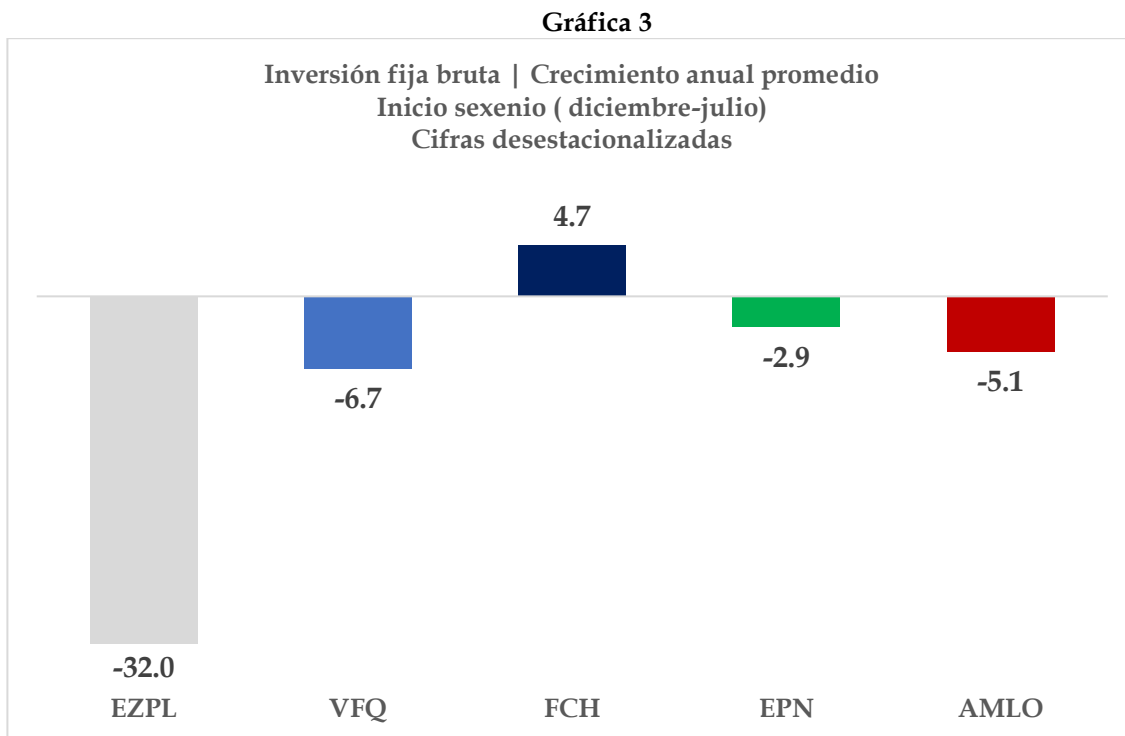
Análisis

El inicio del sexenio se enmarca por bajo crecimiento e inversión en el país. La desaceleración se observaba a finales del 2018 no se ha modificado.

Una fuente para revertir la situación es la inversión, principal insumo para detonar y ejecutar proyectos productivos que estimulen al mercado nacional, consumo y empleo. Sin embargo, con el último dato registrado por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) la inversión exhibe una caída de (-) 9.1% en julio en comparación con el mismo mes del 2018, el sexto retroceso consecutivo en lo que va del año.

Al comparar el inicio de sexenio (promedio diciembre-julio):

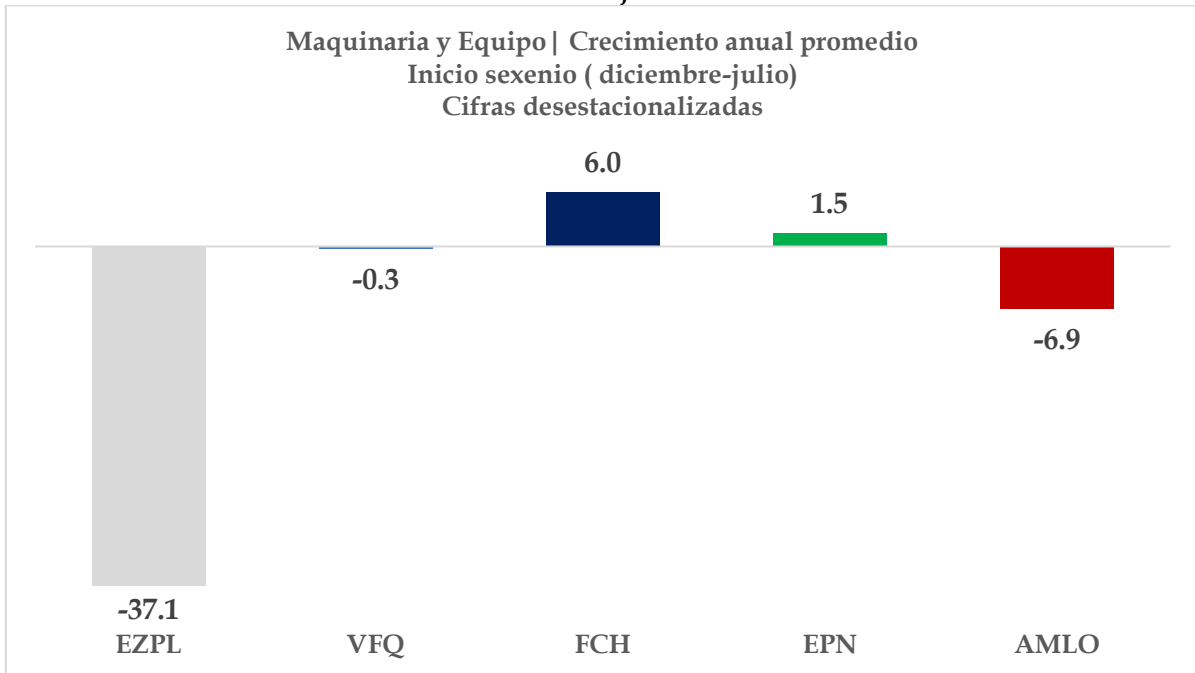
- La inversión promedia una tasa anual de (-) 5.1%, inferior a los dos sexenios anteriores (gráfica 3).
- La inversión en maquinaria y equipo registra una variación de (-) 7% (gráfica 4).
- La construcción retrocedió a una tasa promedio de (-) 3.7 (gráfica 5).



Fuente: Elaboración propia con información del INEGI

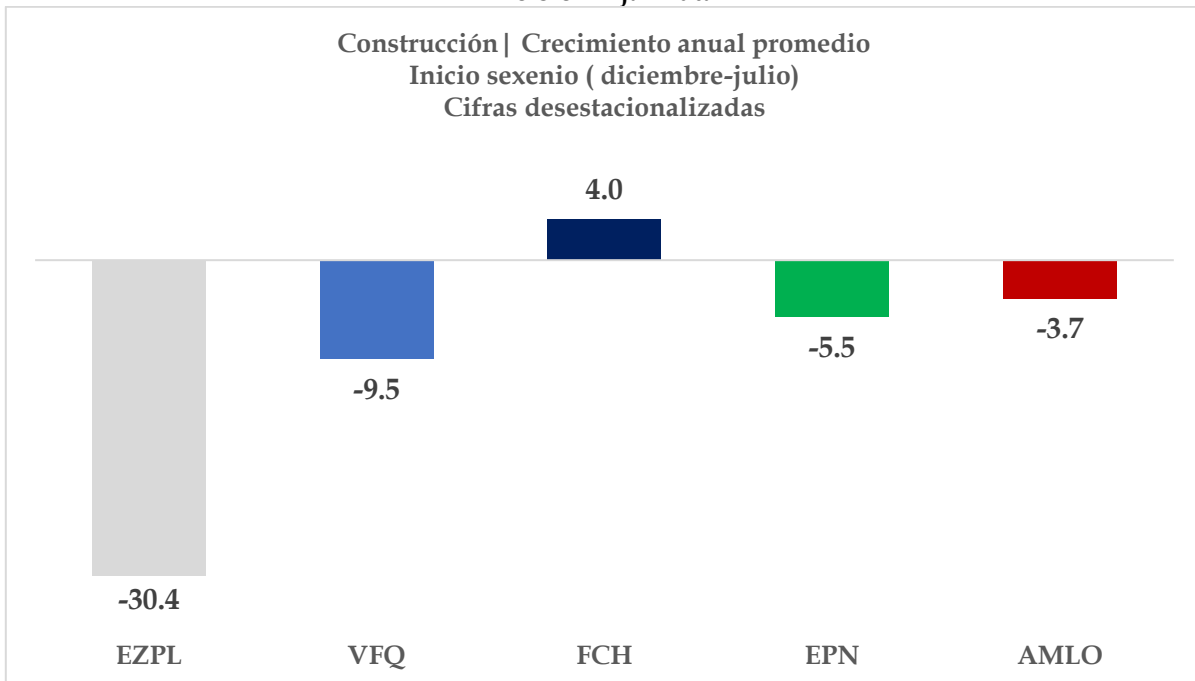
Lo anterior tiene impacto directo en la actividad industrial del país, la inversión en los acervos de capital son los que ayudan en el mediano y largo plazo a elevar la producción. Para observar las repercusiones de este nivel basta con ver los estados.

Gráfica 4
Inversión Fija Bruta



Fuente: Elaboración propia con información del INEGI

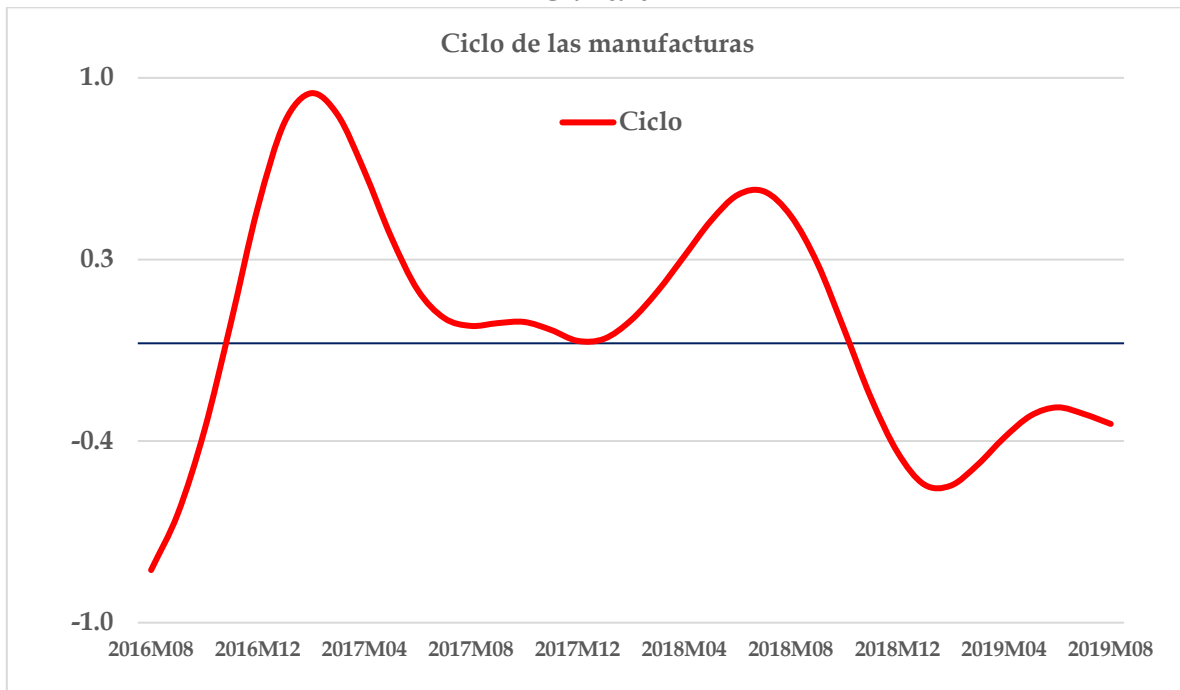
Gráfica 5
Inversión Fija Bruta



Fuente: Elaboración propia con información del INEGI.

La debilidad de la inversión se puede entender por la caída que se observa en el ciclo económico de las manufacturas, la menor utilización de capacidad instalada en las empresas del sector implica que existe la necesidad de reducir la producción.

Gráfica 6



Fuente: Elaboración propia con información del INEGI.

La disparidad económica en las entidades federativas del país es evidente, el ritmo de crecimiento en la actividad industrial lo refleja y a su vez permite identificar las zonas vulnerables.

Al promediar el crecimiento anual que han tenido los estados en el inicio de sexenio (diciembre-junio) se puede observar que:

El Efecto en los estados

Construcción

- Es el sector más afectado con el 60% de las entidades en negativo; es decir, 19 de 32 entidades se encuentran en números rojos (cuadro 1).
 - La Ciudad de México registra un descenso de (-) 4.5% y el Estado de México cayó 17.8%, la tercera peor caída nacional.
 - 8 entidades tienen tasas inferiores al (-) 10%, siendo Tabasco el que exhibe el peor desempeño con (-) 20.5%.
- Por otra parte, 3 entidades registran un incremento superior a 10%.
 - Tlaxcala con 41%, Chihuahua con 17% y Colima con 15%.

- De los estados que más contribuyen al total nacional se encuentran Jalisco con 4.7% y Nuevo León con un incremento marginal de 0.8%.
- Los estados con 6 o más meses consecutivos en positivo son solo 4.
 - Chihuahua, Colima, Puebla y Tlaxcala.

Actividad Industrial

- 43% de las entidades federativas están en terreno negativo (cuadro 2).
 - El Estado de México, Baja California Sur y Zacatecas tienen un retroceso mayor al 5%.
 - Oaxaca, Chiapas y Tabasco superan el 10% de caída.
- De los estados con alta contribución nacional sólo se encuentran en positivo, Nuevo León con un avance de 3.4% y Jalisco con 1%.
 - Colima, Nayarit, Chihuahua y Tlaxcala registran un promedio superior al 5%.
- Los estados con 6 o más meses consecutivos en positivo son 8.
 - Baja California, Colima, Chihuahua, Durango, Jalisco, Nuevo León, Quintana Roo, Tlaxcala.

Manufacturas

- 37% de los estados refleja un retroceso (cuadro 3).
 - Guanajuato y Tabasco exhiben una caída superior al 5%.
 - 3 entidades que tienen un gran peso en el total nacional se encuentran en negativo: Jalisco, Ciudad de México y el Estado de México
- 12 estados crecieron por arriba del 2%.
 - Baja California, Sonora, Guerrero, Quintana Roo y Sinaloa lo hicieron por arriba del 5%.
 - Nuevo León creció 4.7% en el periodo examinado.
- Los estados con 6 o más meses consecutivos en positivo son 7.

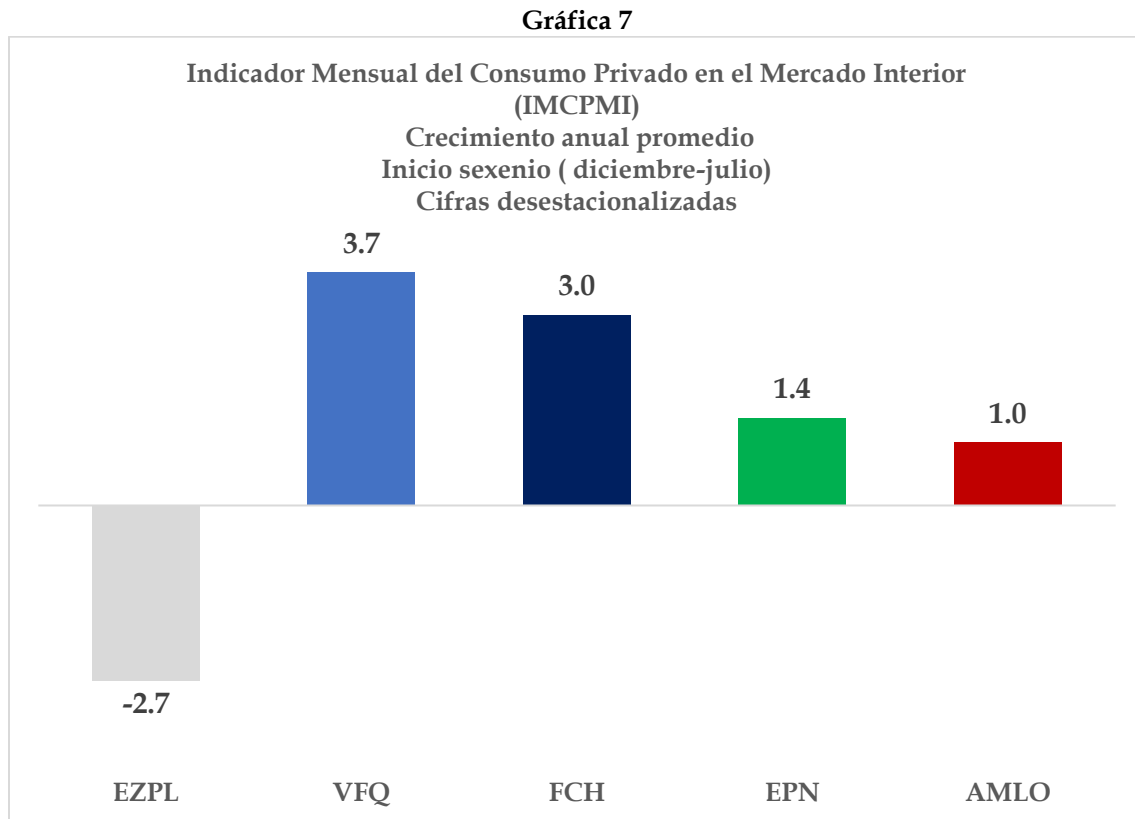
- Baja California, Chihuahua, Guerrero, Nuevo León, Sinaloa, Sonora, Tamaulipas.

El impacto en el consumo

Lo descrito permite entender la situación del consumo: el incremento promedio más bajo para el inicio de un sexenio en las últimas 4 administraciones (gráfica 7).

La debilidad productiva tiene un impacto directo sobre la creación de empleo y las remuneraciones, por ello se observa que la variación del consumo solo alcanza a cubrir el aumento de la población.

Sin lugar a duda que ello implica un menor nivel de bienestar.



Fuente: Elaboración propia con información del INEGI

Cuadro1
Construcción | Crecimiento anual promedio
Inicio sexenio (diciembre-junio)
Cifras desestacionalizadas

Entidad		%
1	Tlaxcala	41.1
2	Chihuahua	17.1
3	Colima	15.7
4	Morelos	8.7
5	Puebla	7.9
6	Jalisco	4.7
7	Durango	4.3
8	Coahuila	3.8
9	Veracruz	3.8
10	Nayarit	2.4
11	Quintana Roo	1.1
12	Nuevo León	0.8
13	Zacatecas	0.1
14	Querétaro	-0.2
15	Guerrero	-0.8
16	Sinaloa	-1.0
17	Campeche	-2.6
18	Tamaulipas	-2.7
19	Guanajuato	-2.9
20	CDMX	-4.5
21	Michoacán	-7.7
22	Baja California	-7.7
23	Baja California Sur	-8.9
24	Aguascalientes	-9.0
25	Yucatán	-11.5
26	Chiapas	-12.9
27	Sonora	-14.5
28	Hidalgo	-16.2
29	San Luis Potosí	-16.4
30	Edomex	-17.8
31	Oaxaca	-19.2
32	Tabasco	-20.5

Fuente: INEGI

Cuadro 2
Actividad Industrial | Crecimiento anual promedio
Inicio sexenio (diciembre-junio)
Cifras desestacionalizadas

	Entidad	%
1	Colima	8.7
2	Nayarit	6.8
3	Chihuahua	5.9
4	Tlaxcala	5.1
5	Quintana Roo	4.6
6	Nuevo León	3.4
7	Baja California	3.2
8	Durango	3.1
9	Sinaloa	2.3
10	Puebla	2.1
11	Guerrero	1.7
12	Morelos	1.4
13	Sonora	1.1
14	Tamaulipas	1.1
15	Jalisco	1.0
16	Veracruz	1.0
17	Coahuila	0.8
18	Querétaro	0.3
19	Aguascalientes	-1.1
20	Yucatán	-1.9
21	Campeche	-2.4
22	Ciudad de México	-3.4
23	Michoacán	-3.9
24	Hidalgo	-4.3
25	Guanajuato	-4.8
26	San Luis Potosí	-4.9
27	México	-6.5
28	Baja California Sur	-7.7
29	Zacatecas	-8.0
30	Oaxaca	-10.6
31	Chiapas	-13.3
32	Tabasco	-19.3

Fuente: INEGI

Cuadro 3
Manufacturas | Crecimiento anual promedio
Inicio sexenio (diciembre-junio)
Cifras desestacionalizadas

	Entidad	%
1	Baja California	8.4
2	Sonora	7.4
3	Guerrero	6.7
4	Quintana Roo	5.2
5	Sinaloa	5.0
6	Yucatán	4.9
7	Nuevo León	4.7
8	Chihuahua	3.2
9	Durango	3.2
10	Tamaulipas	2.7
11	Aguascalientes	2.7
12	Puebla	2.6
13	Tlaxcala	1.4
14	Nayarit	1.4
15	Veracruz	1.1
16	Querétaro	1.1
17	Coahuila	0.8
18	Campeche	0.8
19	Baja California Sur	0.5
20	Hidalgo	0.2
21	Jalisco	-0.2
22	Colima	-0.3
23	San Luis Potosí	-1.5
24	Ciudad de México	-2.3
25	Morelos	-2.3
26	Zacatecas	-2.4
27	México	-2.8
28	Michoacán	-2.9
29	Oaxaca	-3.0
30	Chiapas	-3.9
31	Guanajuato	-5.6
32	Tabasco	-6.0

Fuente: INEGI



Instituto para el Desarrollo Industrial
y el Crecimiento Económico A.C.



LA VOZ DE LA
INDUSTRIA

Dr. José Luis de la Cruz Gallegos

Director General

Tel. +52 (55) 27-32-17-95

E-mail: joseluisdelacruz@idic.mx

<http://www.idic.mx/>



IDIC Voz de la Industria

<https://www.facebook.com/IDICmx>



@IDICmx

<http://www.twitter.com/IDICmx>

D.R. © 2019 INSTITUTO PARA EL DESARROLLO INDUSTRIAL Y EL CRECIMIENTO ECONÓMICO A.C.
IDIC - MÉXICO

SE PERMITE EL USO, DISTRIBUCIÓN Y DIFUSIÓN DEL CONTENIDO TODA VEZ QUE SE CITE LA FUENTE, SE VINCULE AL ARTÍCULO EN EL SITIO WEB Y SE MANTENGA LA INTENCIÓN DEL CONTENIDO. EN CASO DE QUE NO SEA DE AUTORÍA DEL IDIC A.C., SE DEBERÁ CONSULTAR CON EL AUTOR ORIGINAL.