

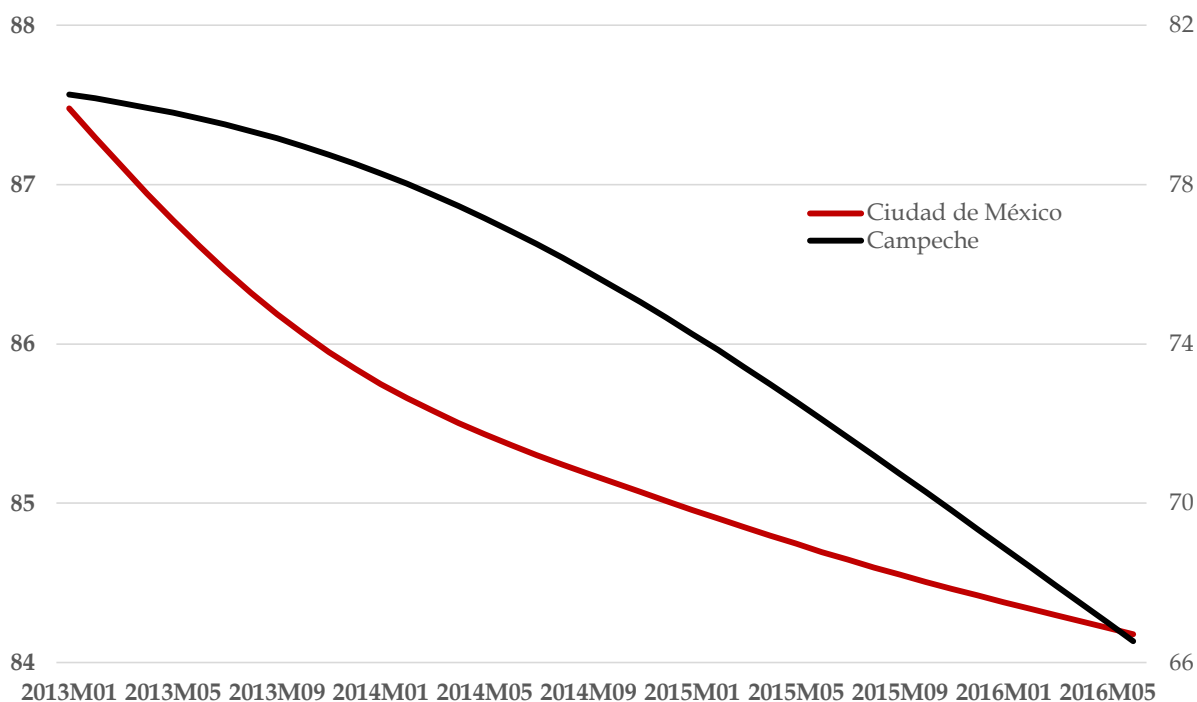


Debilidad industrial afecta a los principales estados

- *El menor dinamismo económico nacional se evidencia en las actividades productivas estatales, en particular en la pérdida de capacidad productiva de las principales entidades manufactureras del país.*
- La debilidad industrial nacional tiene su reflejo en los estados de la república, el menor crecimiento se traduce en ciclos económicos a la baja. Los resultados de los ciclos industriales muestran que 17 entidades federativas se encuentran a la baja. La pérdida de fuerza se gestó desde el inicio de este año y en algunos casos incluso desde mediados de 2015. La caída en dichos ciclos es atribuible tanto a una disminución en las tasas positivas de crecimiento como al registro negativo que algunos estados presentan.
- Aún más preocupante es la contracción estructural que se puede observar en la capacidad productiva industrial estatal. El análisis de la capacidad potencial de producción revela un retroceso o estancamiento para ocho entidades federativas: no solo tienen un ciclo potencial a la baja, en realidad su principal problema es que están perdiendo fuerza industrial, un contrasentido en un momento en donde el mundo vive la denominada como 4ª Revolución Industrial.
- Lo delicado es que la mayor parte del retroceso corresponde a entidades con relevancia socioeconómica, demográfica e industrial: Ciudad de México, Chihuahua, Chiapas, Jalisco, Nuevo León, Puebla y Querétaro, por ejemplo. Además, el problema central es que la menor dinámica no solo atiende a elementos de coyuntura, dichas entidades presentan desequilibrios estructurales en su capacidad industrial. Únicamente el Estado de México y Guanajuato son las entidades relevantes que, en términos industriales, mantienen un ciclo con tendencia positiva.

- La pérdida de capacidad potencial indica que las inversiones y la contratación de personal realizada en dichas entidades no han sido suficientes para mantener el nivel de producción de años previos, lo cual resta competitividad industrial al país en un momento que el comercio internacional se da en función de productos industriales, por lo que dicha tendencia va en contra de las necesidades productivas y sociales de México.
- Altamente preocupante es la caída industrial potencial y/ de ciclo económico en entidades con los mayores rezagos sociales del país. Veracruz, Guerrero, Chiapas, y Oaxaca, tienen niveles de informalidad superiores al 70%. Su pobreza abarca a más del 65% de su población. Los empleos son precarios porque más del 60% de las personas ocupadas no gana más de 2 salarios mínimos. Al mismo tiempo son estados en donde aumenta la debilidad industrial. Lo anterior no solo los deja fuera de integrarse productivamente al resto del país, también condena a su población a refugiarse en los servicios de bajo valor agregado, principalmente en el comercio al por menor, que en esos estados es de naturaleza informal. Con ello la pobreza seguirá aumentando.

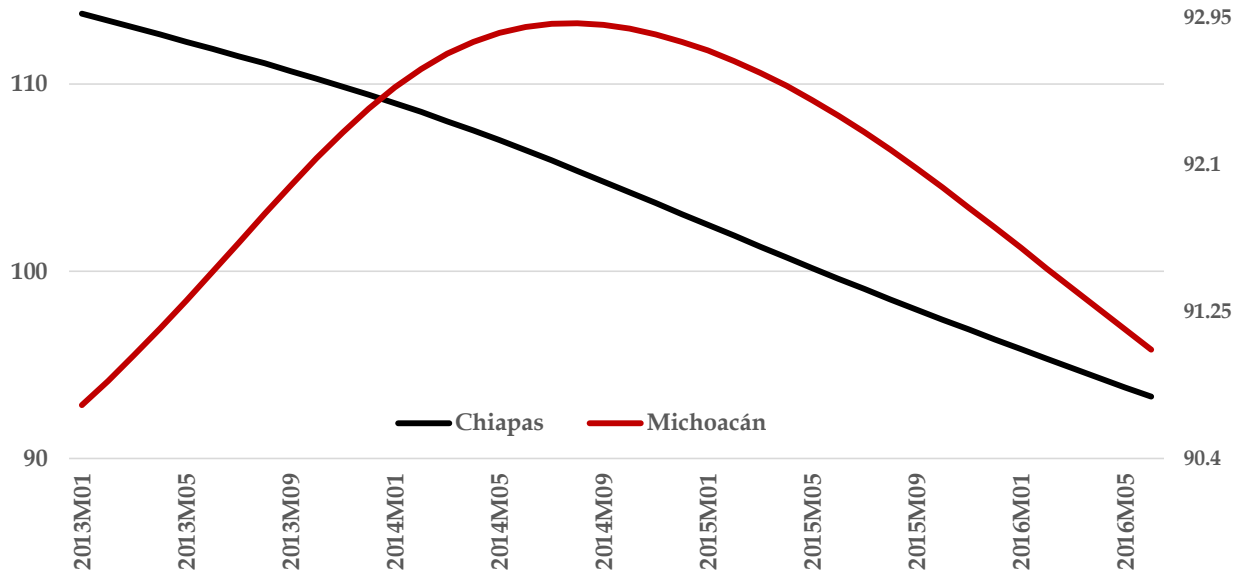
Gráfica 1
Capacidad potencial de la industria, tendencia



Fuente: Elaboración propia con información del INEGI.

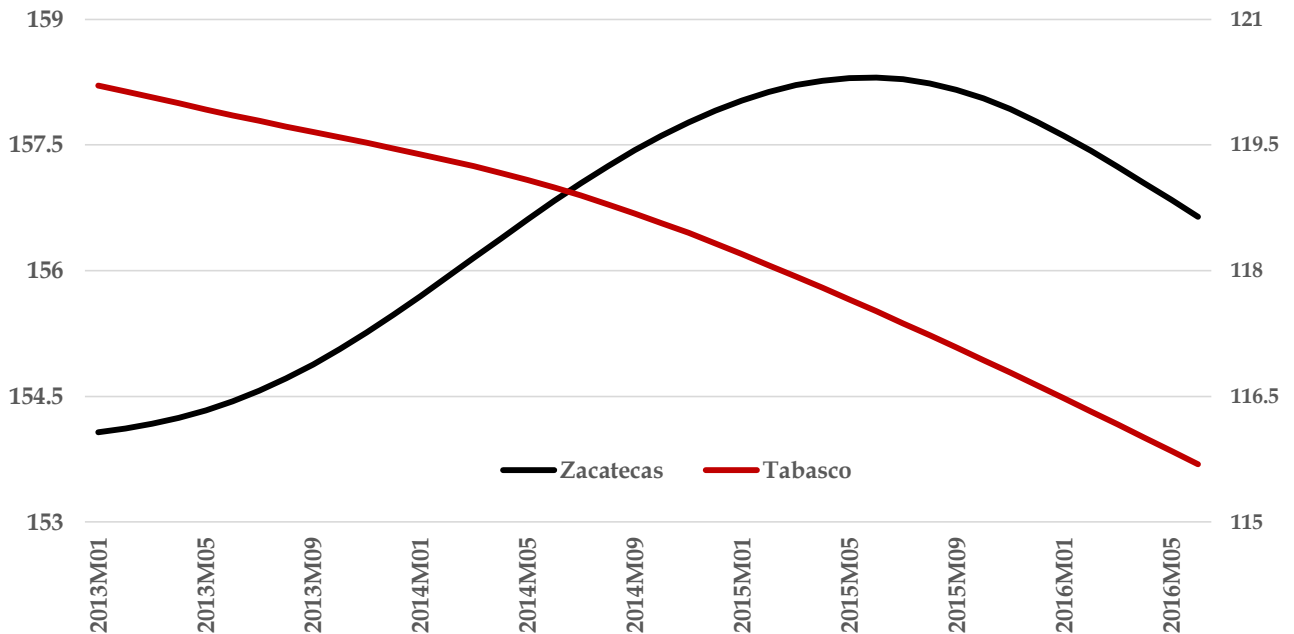
El debilitamiento industrial afecta además la capacidad potencial de las entidades federativas

Gráfica 2
Capacidad potencial de la industria, tendencia



Fuente: Elaboración propia con información del INEGI.

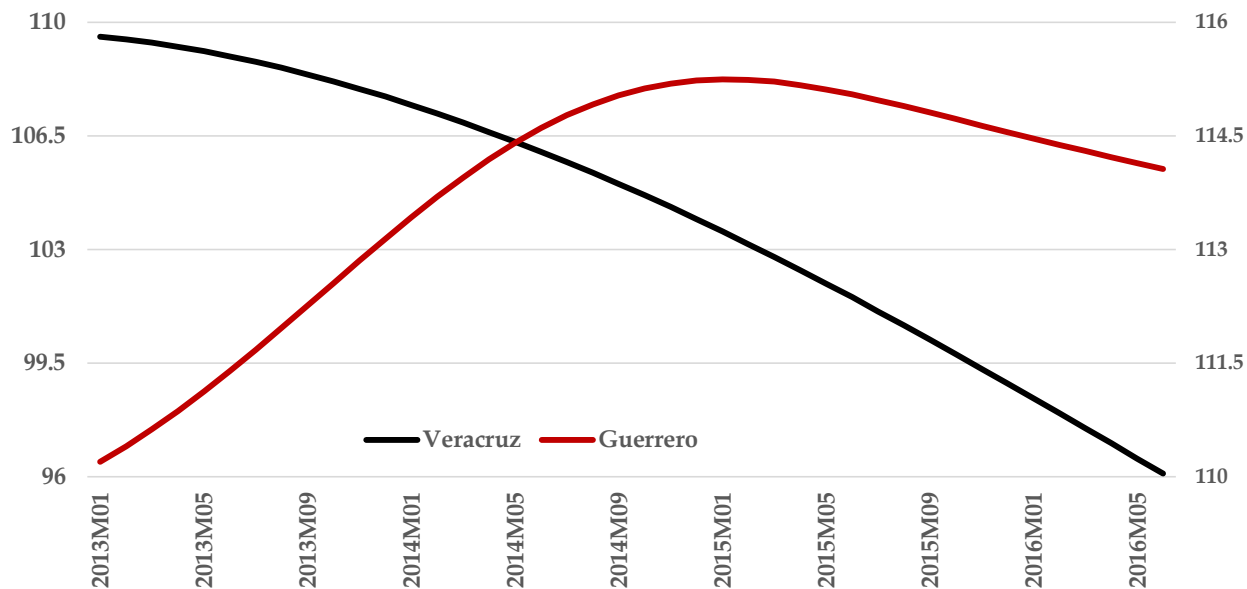
Gráfica 3
Capacidad potencial de la industria, tendencia



Fuente: Elaboración propia con información del INEGI.

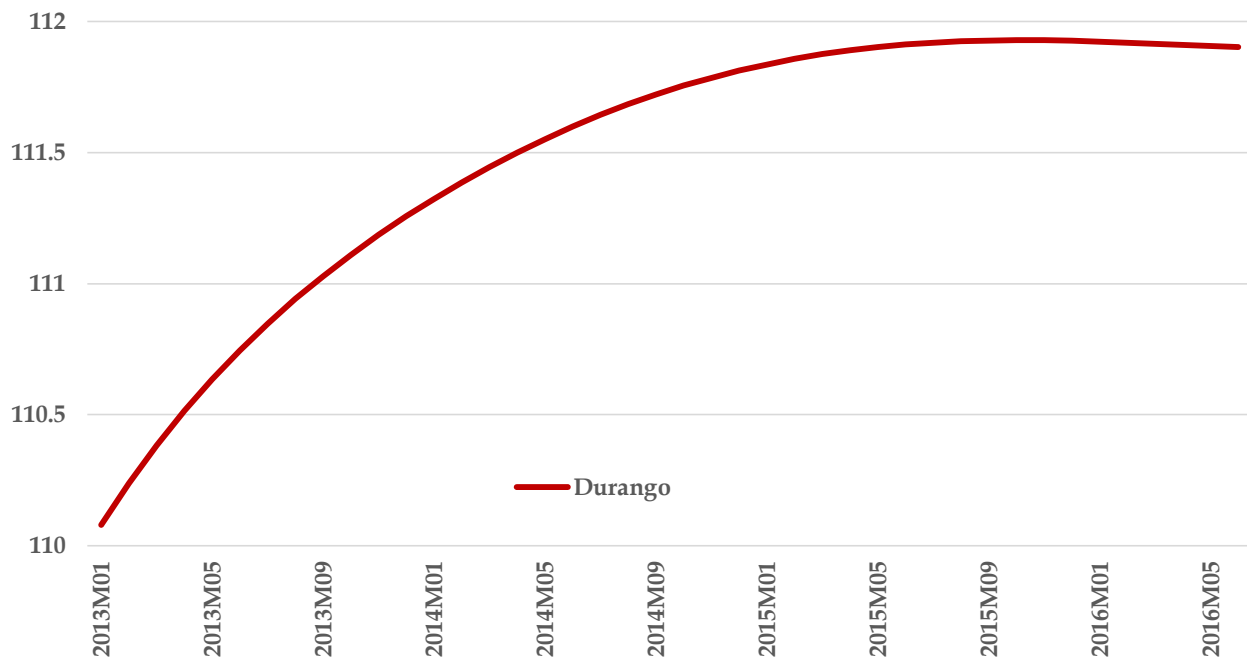
El debilitamiento industrial afecta además la capacidad potencial de las entidades federativas

Gráfica 4
Capacidad potencial de la industria, tendencia



Fuente: Elaboración propia con información del INEGI.

Gráfica 5
Capacidad potencial de la industria, tendencia

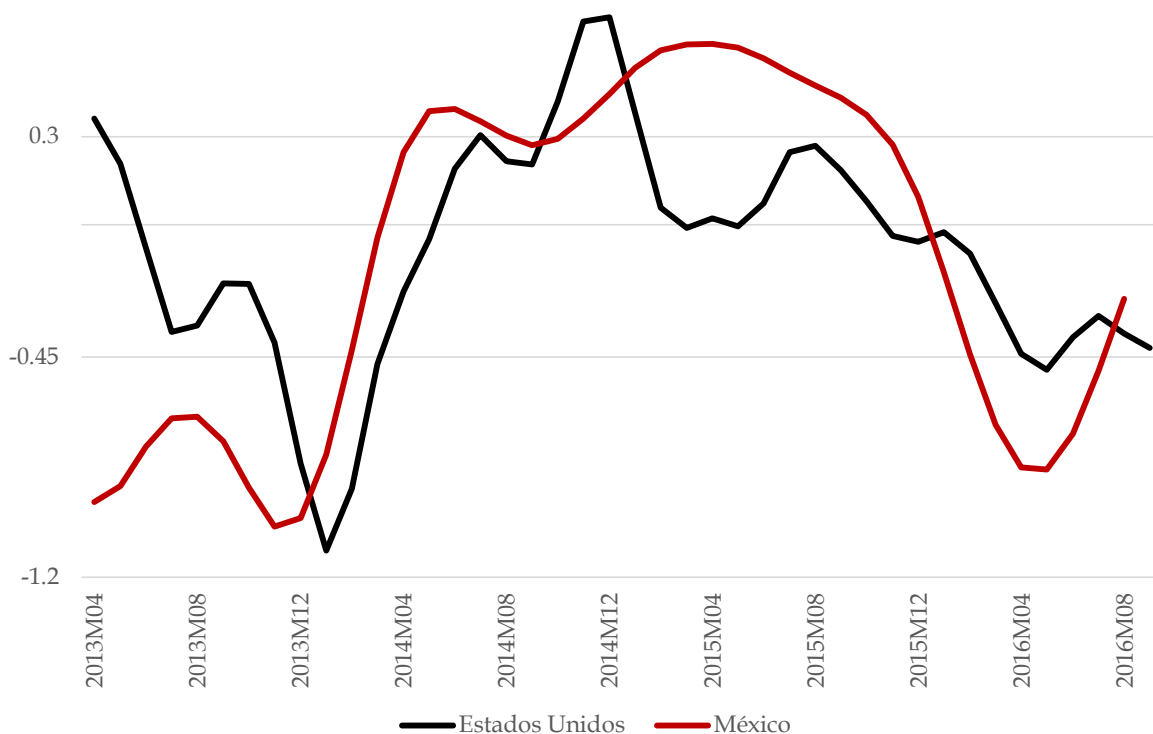


Fuente: Elaboración propia con información del INEGI.

- En este escenario cabe destacar que el entorno externo no es favorable: la información disponible hasta septiembre adelanta que el ciclo de las manufacturas de Estados Unidos se mantendrá a la baja y que la recuperación exhibida en México podría ser coyuntural y atribuible al desempeño de algunos sectores como el automotriz. Por lo que, la información del mayor socio comercial del país no permite considerar una recuperación industrial para el cierre del año: hasta agosto el crecimiento acumulado en México es de solo 0.4%.
- De igual manera, dicho repunte temporal en las manufacturas no fue suficiente para revertir la caída en el ciclo total industrial, ya que la debilidad en construcción y minería también continúan representando un desafío para la recuperación de las actividades secundarias.

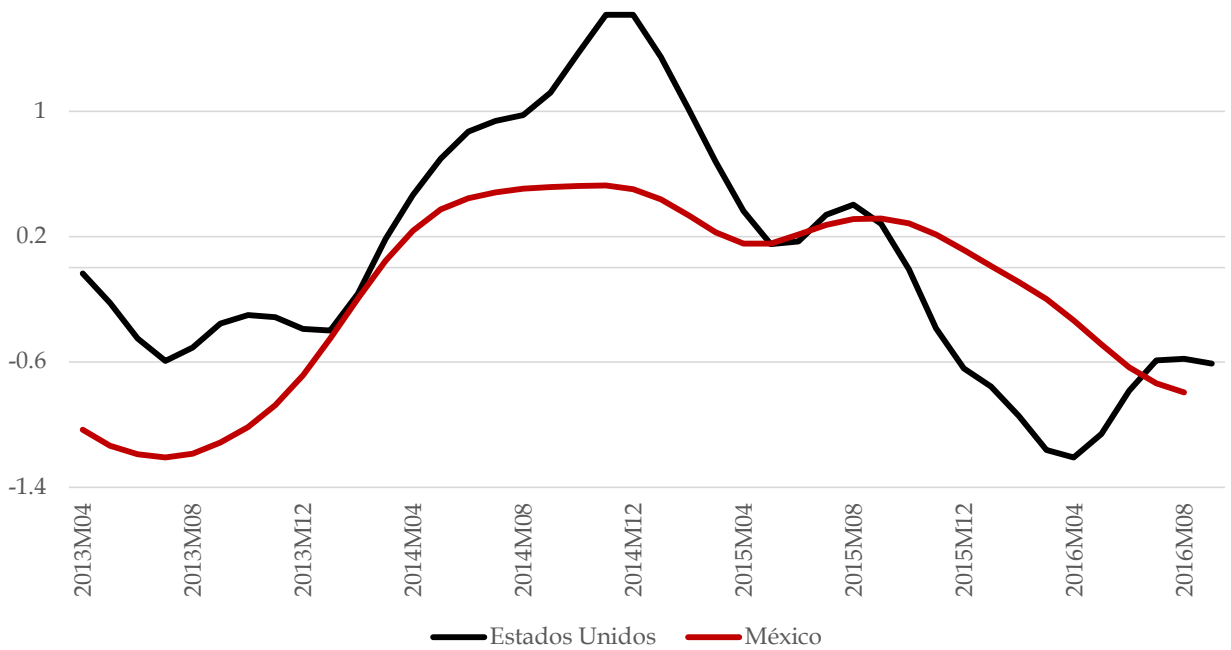
Gráfica 6

Ciclo industrial, manufacturas



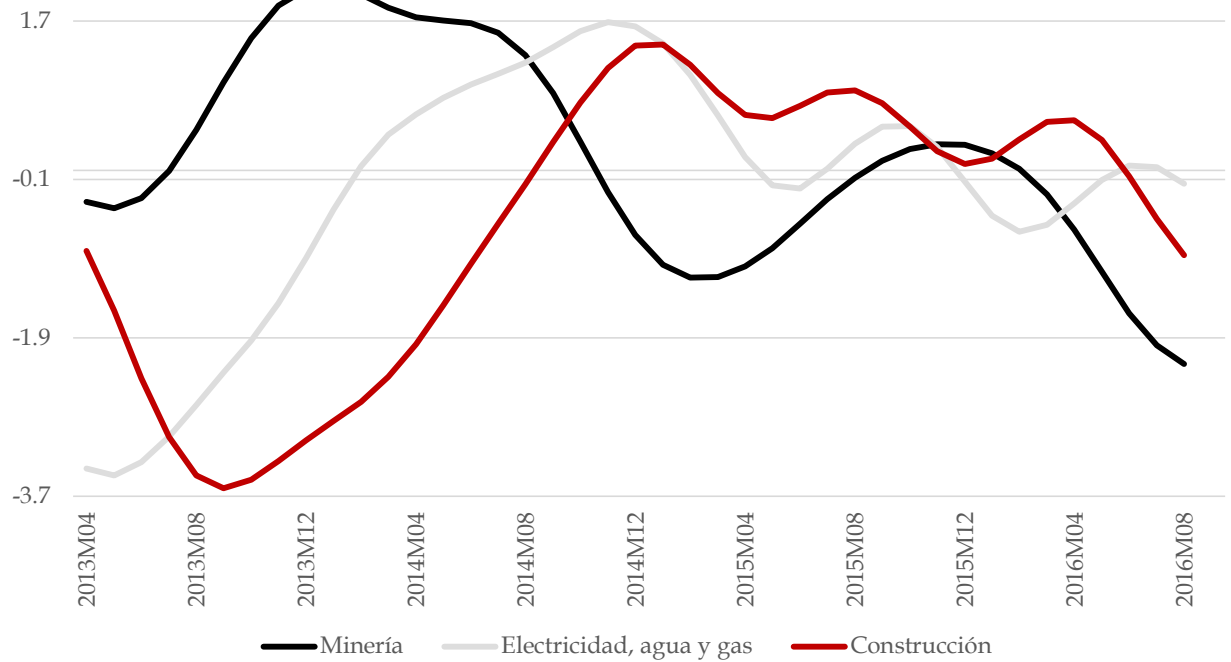
Fuente: Elaboración propia con información del INEGI.

Gráfica 7
Ciclos de la Actividad Industrial



Fuente: Elaboración propia con información del INEGI.

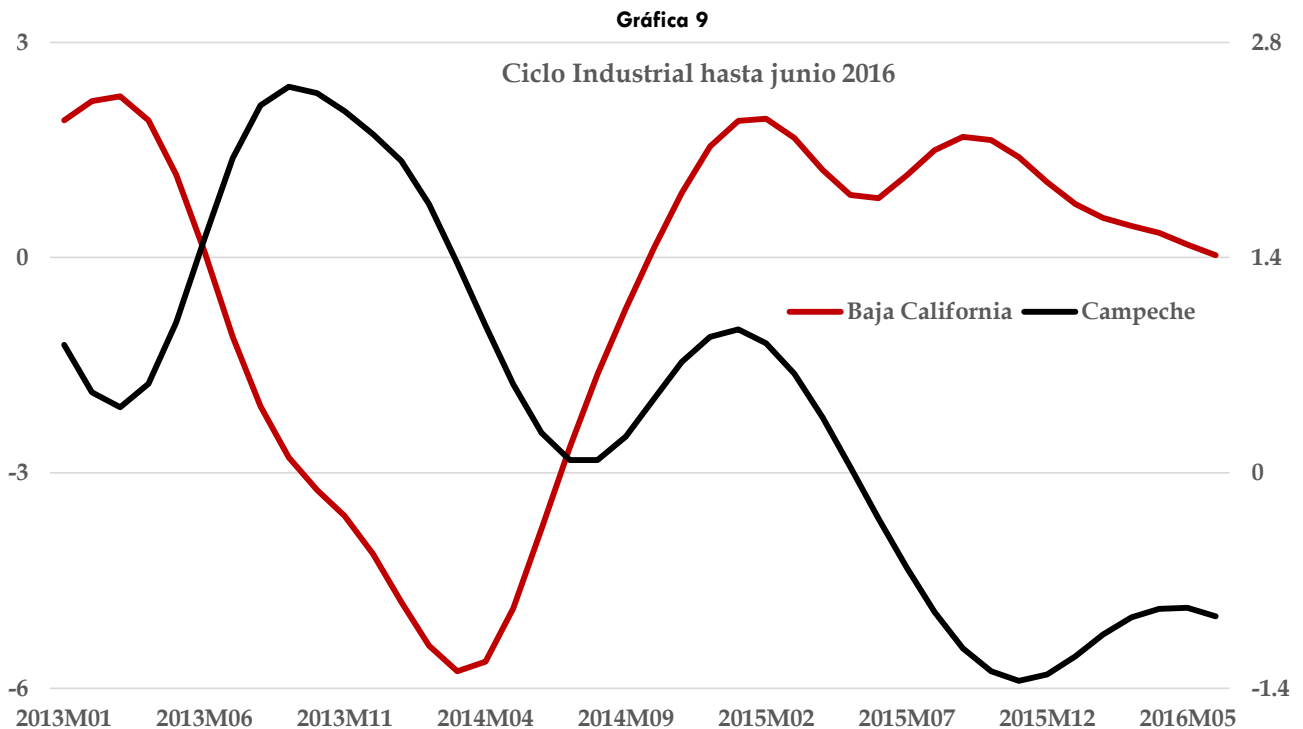
Gráfica 8
Ciclos industriales



Fuente: Elaboración propia con información del INEGI.

El debilitamiento industrial afecta a las principales entidades federativas del país

- La disminución que se observa en el ciclo industrial de Baja California se ha dado por el menor crecimiento de la industria manufacturera: mientras que en 2015 avanzó a una tasa promedio de 9.5% anual, en el primer semestre de 2016 fue de 3.9%. Con este resultado, la producción total de Baja California, medido por el Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal (ITAAEE) tuvo un crecimiento del 3.9% en el primer semestre de 2016. Si bien estos resultados son positivos, el desempeño de la entidad es menor porque la actividad manufacturera representa el 58% de su producción y el 41% del empleo.
- Campeche mantiene un ciclo a la baja producto de tasas de crecimiento negativas. El ITAAEE con y sin petróleo muestra que, en el primer caso, la producción retrocedió (-) 6.4% en el primer semestre de 2016, aun cuando en 2015 la caída registrada fue del (-)7.5%; mientras que en la producción sin petróleo el rezago fue más profundo: (-) 10.3% frente al 0.4% del año anterior. Si bien la mayor parte de la actividad productiva de Campeche está relacionada con la industria petrolera, la mayor caída de la industria se dio al considerar las actividades secundarias sin petróleo, que fue del (-) 26% en el primer trimestre del año.

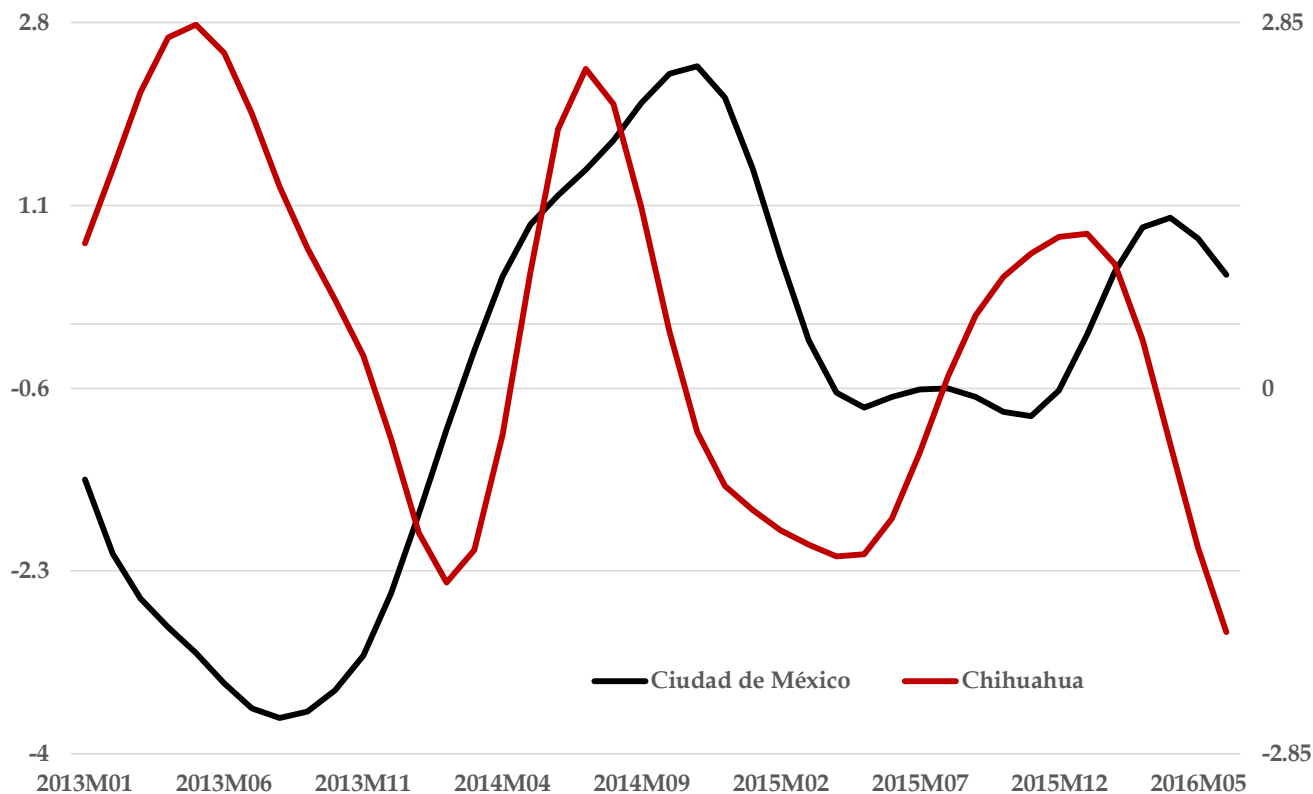


Fuente: Elaboración propia con información del INEGI.

- La Ciudad de México presenta un ciclo industrial que pierde fuerza al mismo tiempo que su capacidad potencial disminuye. En el primer semestre el crecimiento de la entidad en general fue positivo, con un avance del 4.3%, sin embargo la parte correspondiente a la industria solo creció 0.5%, aun cuando el año anterior había caído en la misma magnitud (-) 1.0%. En junio, la industria retrocedió (-)1.4%, la décima negativa en el último año. Con ello se profundiza la pérdida de capacidad potencial que muestra la industria, limitando la generación de valor agregado en la misma.
- El ciclo industrial de Chihuahua tiene una tendencia decreciente, las tasas positivas del 4.2% en el primer semestre del año para el ITAEE y del 6.3% para la parte de las actividades secundarias no ha sido suficiente para revertir la caída en el ciclo. La información de junio continúa mostrando tasas de crecimiento positiva, con un 4.8% anual, por lo que la dinámica del ciclo a la baja advierte que en los siguientes meses su producción podría moderarse

Gráfica 10

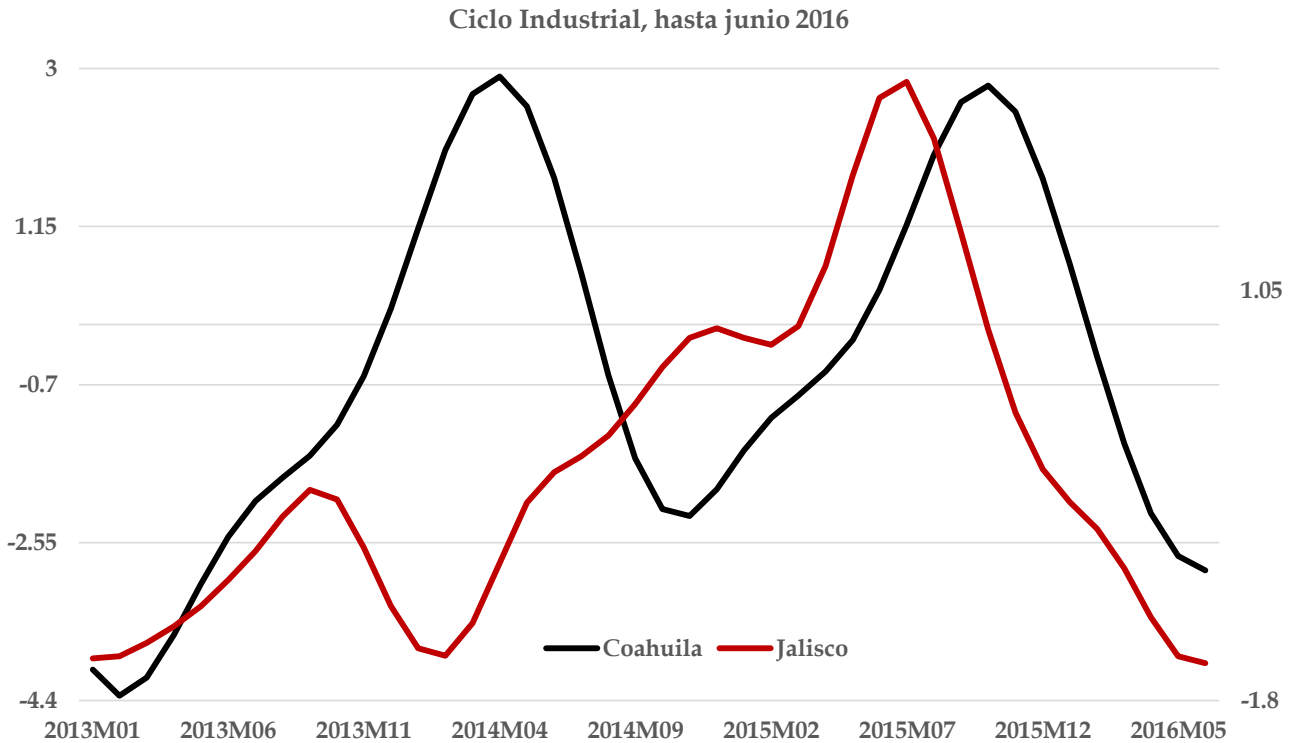
Ciclo Industrial, hasta junio 2016



Fuente: Elaboración propia con información del INEGI.

- La evolución de Coahuila y Jalisco es positiva en términos de crecimiento del ITAEE con un 2.3% y 3.6%, respectivamente. La industria tuvo un crecimiento anual en junio del 1% en Coahuila y del 4.8% para Jalisco.
- Pese a estos avances, los ciclos industriales de ambas entidades se encuentran a la baja desde el segundo semestre del año anterior, lo anterior indica que su crecimiento será menor durante el segundo semestre del 2016 y en la primera parte del 2017.

Gráfica 11



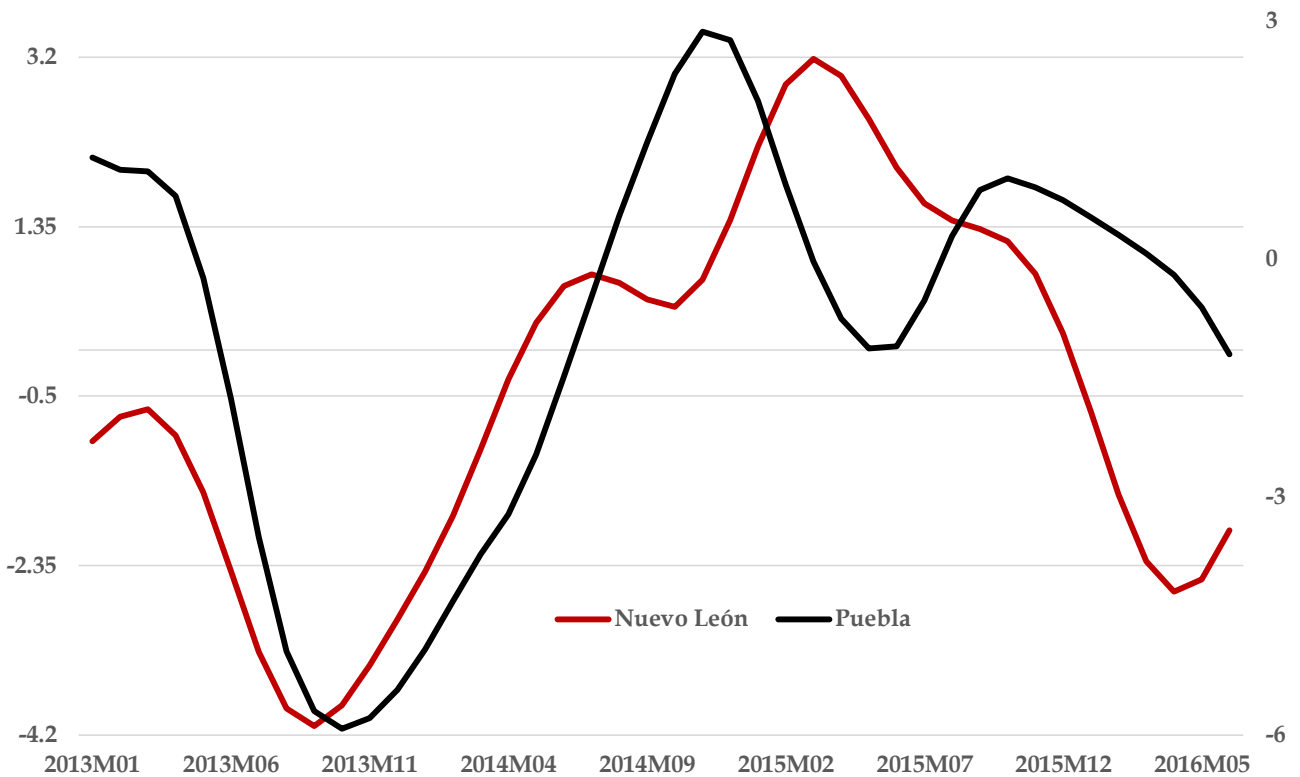
Fuente: Elaboración propia con información del INEGI.

- Nuevo León mostró una caída en su ciclo industrial desde inicios del año anterior y apenas en los últimos meses exhibe una leve recuperación. Su ITAEE (con petróleo) creció a un ritmo del 3.8% en los primeros tres meses del año. No obstante, en los dos últimos meses el crecimiento de la actividad industrial estatal fue negativa, (-) 2.8% para mayo y (-) 0.8% en junio.

- El ciclo industrial de Puebla mantiene su tendencia a la baja desde finales del 2015. El avance del ITAEE (con petróleo) en el primer semestre fue marginal (1.2%). La actividad industrial de junio mostró un retroceso del (-) 3.4%, siendo esta la segunda tasa negativa del año y la cual se da sobre una caída del (-) 3.4% registrada en el mismo periodo del año anterior.

Gráfica 12

Ciclo Industrial, hasta junio 2016



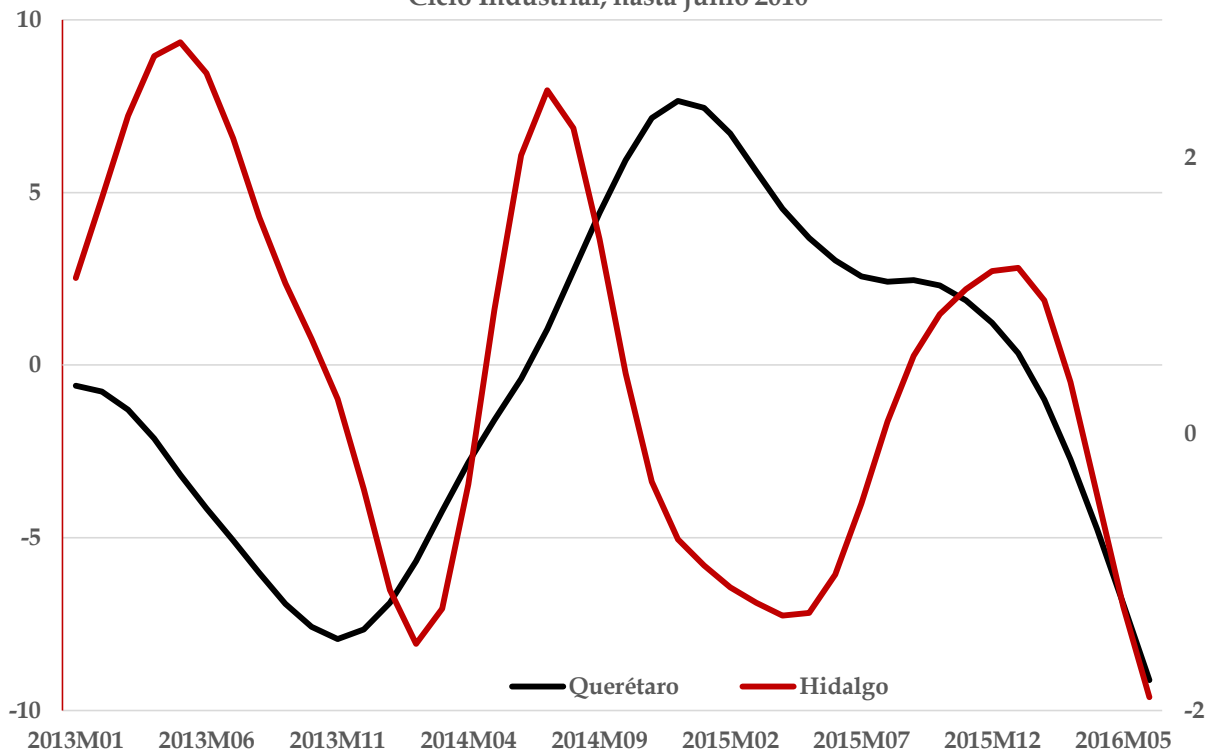
Fuente: Elaboración propia con información del INEGI.

- Querétaro presenta un ciclo industrial con tendencia negativa desde finales del 2014. Además presenta menores tasas de crecimiento, e incluso en el mes de junio fue negativa: (-) 2.3%, el segundo retroceso del año. El ITAEE mostró una menor dinámica en el primer semestre del año en comparación con lo registrado durante 2015: 2.3% versus 10.8%, respectivamente.

- El ciclo industrial de Hidalgo también se debilita. Lo anterior se ha dado aun cuando la industria en general continúa creciendo en la entidad, en junio el avance fue del 4%, por lo que los requerimientos de inversión y contratación de personal deben ser superiores para lograr revertir la tendencia a la baja en el ciclo.

Gráfica 13

Ciclo Industrial, hasta junio 2016

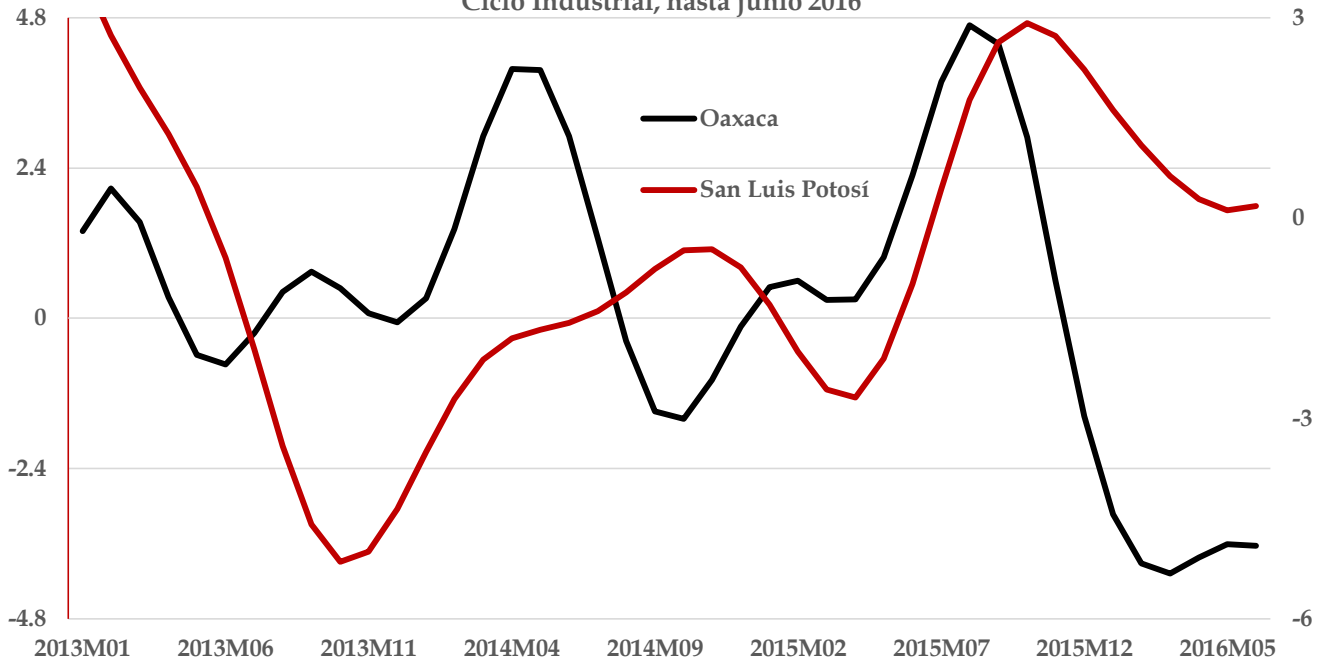


Fuente: Elaboración propia con información del INEGI.

- La actividad productiva de Oaxaca muestra signos de debilidad desde inicios del año, durante el primer semestre el crecimiento anual del ITAEE fue negativo con un (-)0.1%. La actividad industrial de junio mostró un retroceso del (-)7.1%. Con ello, la entidad presenta un ciclo que se mantiene con una tendencia negativa.
- El ciclo industrial de San Luis Potosí también disminuye, aunque parece comenzar a frenar su caída. Lo anterior se da a pesar de que el crecimiento anual registrado por el ITAEE (con petróleo) fue del 4.3% en el primer trimestre del año. El problema es que la actividad industrial mostró una tasa de crecimiento anual de solo 0.4% en junio.

Gráfica 14

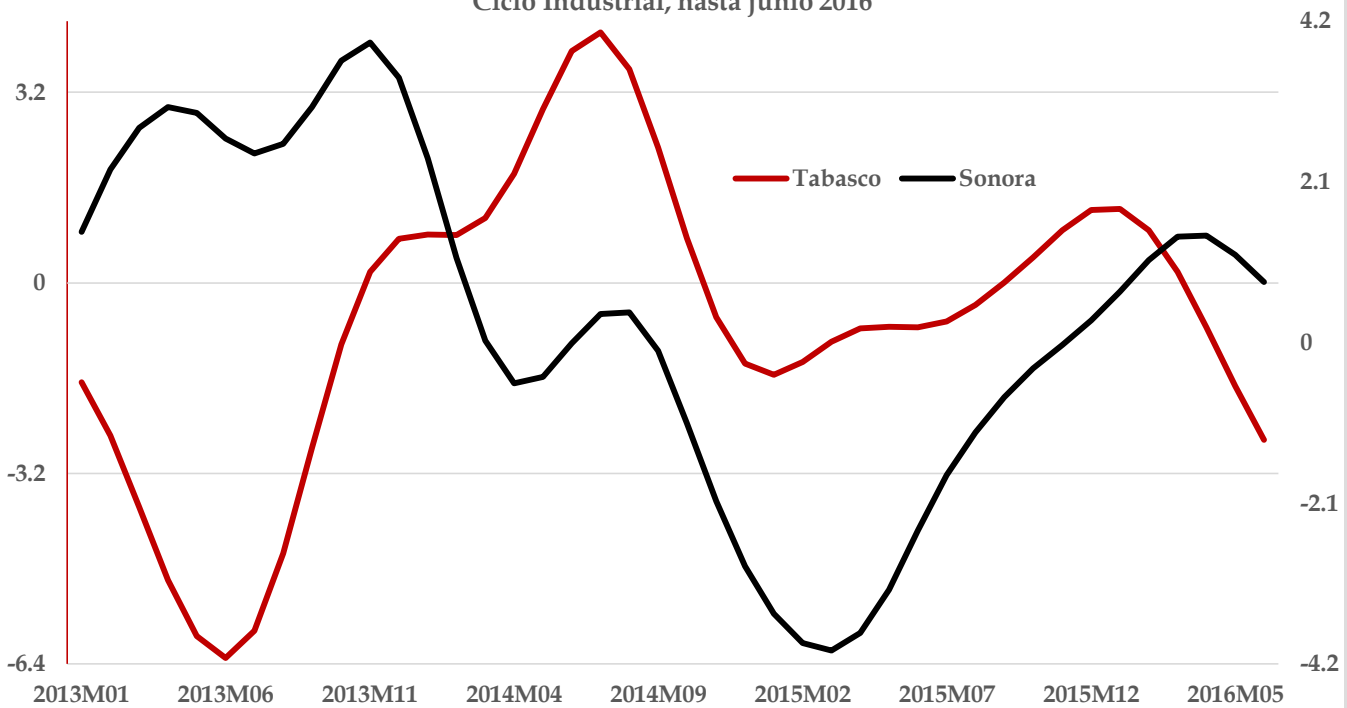
Ciclo Industrial, hasta junio 2016



Fuente: Elaboración propia con información del INEGI.

Gráfica 15

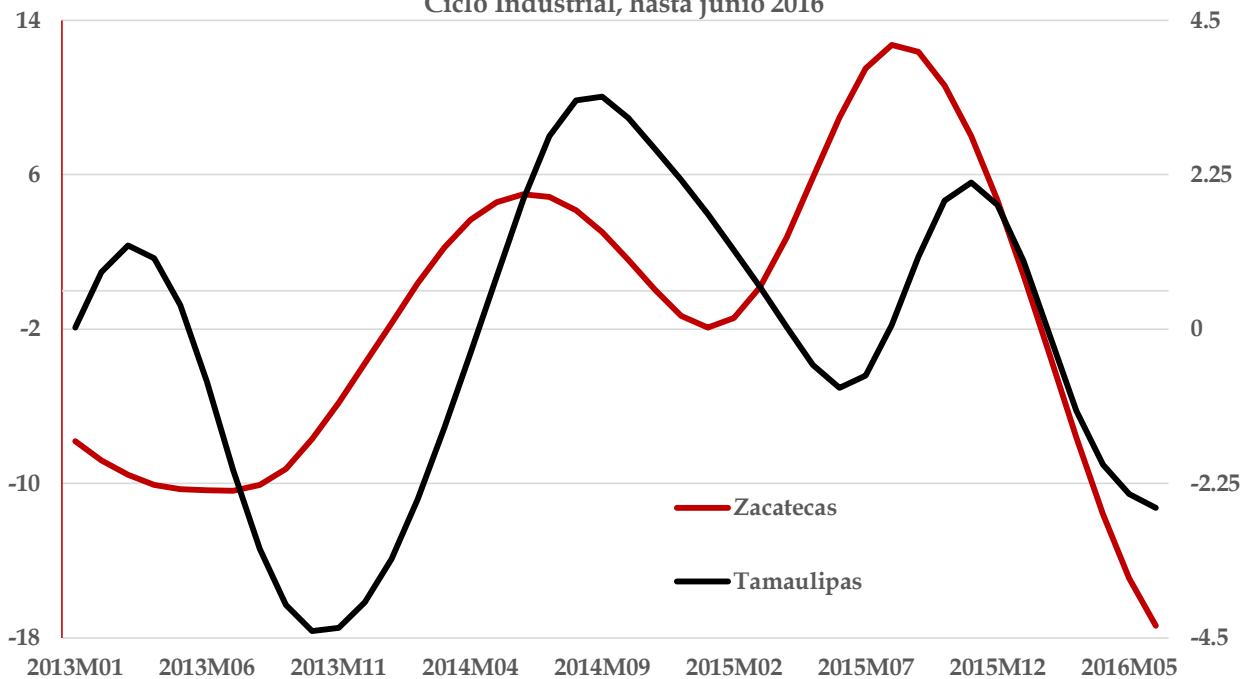
Ciclo Industrial, hasta junio 2016



Fuente: Elaboración propia con información del INEGI.

- Sonora presenta un ciclo industrial que se debilita: a pesar de que el estado mantiene tasas de crecimiento positivas (5.7% durante en junio) el ciclo anuncia que esto tenderá a disminuir. La actividad económica del primer semestre, medida por el ITAEE, se elevó 4.6%.
- El ciclo industrial de Tabasco sigue perdiendo fuerza. En junio la industria se contrajo (-)4.3%, con ello suma tres tasas negativas consecutivas. El retroceso no se revertirá en el corto plazo. Su actividad productiva total cayó (-)5.9% durante el primer semestre, medida por el ITAEE (sin petróleo).

Gráfica 16
Ciclo Industrial, hasta junio 2016



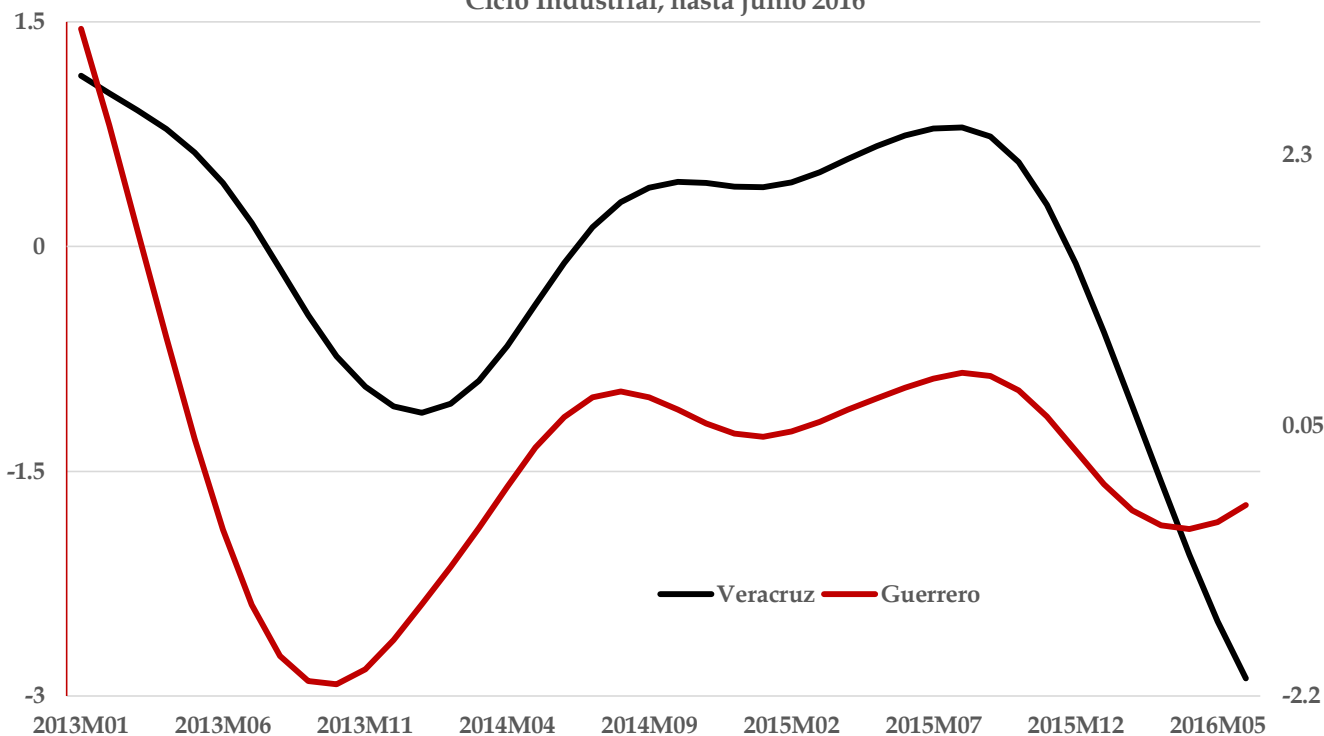
Fuente: Elaboración propia con información del INEGI.

- El ciclo industrial de Tamaulipas se contrae desde el 2015: la actividad industrial cayó (-) 3.5% en junio y con ello suma seis bajas en un año. El crecimiento anual del ITAEE durante el primer semestre del año mostró un escaso avance: 1.4% anual.
- Zacatecas también presenta un ciclo a la baja. El ITAEE retrocedió (-) 2.7% durante el primer semestre del año, mientras que la actividad industrial ha mostrado un retroceso del (-)24% en junio, siendo esta la cuarta tasa negativa consecutiva del año. Con ello se profundiza la debilidad industrial de la entidad.

- Veracruz y Guerrero muestran sus ciclos industriales con tendencia a la baja. En ambos casos, el retroceso se debe a que las tasas de crecimiento anual de la industria en los últimos meses para ambas entidades ha sido negativas. En el primer caso, (-)13.3% durante junio, con lo cual la entidad suma cuatro tasas negativas consecutivas y once en los últimos doce meses. Para el segundo caso la tasa fue del (-)1.9%, siendo esta la tercera negativa consecutiva y la décima en lo que va del año. Lo delicado de esta profundidad en el debilidad industrial de estos estados, es que continuar con esta tendencia a la baja implica un riesgo social, al tratarse de dos estados con una alta incidencia de pobreza, por lo que de no revertirse esta situación, los desequilibrios sociales podrían exacerbarse.

Gráfica 17

Ciclo Industrial, hasta junio 2016



Fuente: Elaboración propia con información del INEGI.

Reflexión final

- La información industrial por estados muestra que existen problemas estructurales en la capacidad de producción de la mayoría de las entidades federativas, algunas de las cuales son estratégicas para el crecimiento del país, por su aportación económica o por su relevancia industrial.
- El comportamiento del sector industrial de Estados Unidos no permite asegurar un proceso de recuperación, por el contrario, el ciclo industrial a la baja de la economía norteamericana anticipa que la debilidad permanecerá para cierre del año.
- Aunado a lo anterior, las condiciones generales de la economía también muestran un desempeño menor en comparación con los meses previos. Las cifras del consumo privado comienzan a exhibir un menor vigor, al mismo tiempo que el sector externo continúa sin ser una alternativa de crecimiento, las exportaciones no repuntan y con ello se presenta una restricción adicional para una recuperación vigorosa de la industria nacional.
- Finalmente, debe considerarse que en el contexto del recorte al presupuesto de egresos, y en particular el menor presupuesto destinado a los gastos de inversión gubernamental, es complicado generar un escenario más favorable para que las entidades federativas muestren un mejor desempeño, particularmente porque se carece de un programa de fomento económico que privilegie el crecimiento, la inversión y la generación de empleo.



Instituto para el Desarrollo Industrial
y el Crecimiento Económico A.C.



LA VOZ DE LA
INDUSTRIA

Dr. José Luis de la Cruz Gallegos

Director General

Tel. +52 (55) 6729 9331

Móvil: 044 55 27 3217 95

E-mail: joseluisdelacruz@idic.mx

<http://www.idic.mx/>



La Voz de la Industria

<https://www.facebook.com/VozIndustria>



@VozIndustria

<http://www.twitter.com/VozIndustria>

D.R. © 2016 INSTITUTO PARA EL DESARROLLO INDUSTRIAL Y EL CRECIMIENTO ECONÓMICO A.C.
IDIC - MÉXICO

SE PERMITE EL USO, DISTRIBUCIÓN Y DIFUSIÓN DEL CONTENIDO TODA VEZ QUE SE CITE LA FUENTE, SE VINCLE AL ARTÍCULO EN EL SITIO WEB Y SE MANTENGA LA INTENCIÓN DEL CONTENIDO. EN CASO DE QUE NO SEA DE AUTORÍA DEL IDIC A.C., SE DEBERÁ CONSULTAR CON EL AUTOR ORIGINAL.