



Instituto para el Desarrollo Industrial
y el Crecimiento Económico A.C.

EL DESARROLLO DE UNA POLÍTICA INDUSTRIAL DE TERCERA GENERACIÓN

GIRA DE TRABAJO
REPÚBLICA FEDERAL DE ALEMANIA
REPÚBLICA DE COREA

Contenido

Resumen Ejecutivo	3
Introducción	8
I. Visita de trabajo: República Federal de Alemania	9
La lógica de la innovación en Alemania.....	9
Estructura de la educación e investigación en Alemania.....	11
La vinculación de los sectores público y privado	13
Conclusiones de la visita a Alemania	16
II. Visita de trabajo: República de Corea del Sur	17
El progreso económico y social de Corea del Sur, resultado de liderazgo y colaboración.....	18
Elementos a considerar para México	20
El papel de los Centros de Pensamiento y de la educación.....	24
Tendencias y desafíos.....	26
Conclusiones de la visita a Corea del Sur.....	27
III. Conclusiones generales.....	28
Anexos.....	30
I. Agenda de trabajo: Alemania	30
II. Agenda de trabajo: Corea del Sur	36

Resumen Ejecutivo

El desarrollo económico futuro de México no solo depende del éxito de las reformas estructurales que se han aprobado, también precisa de su implementación exitosa. Potenciar la generación de riqueza y mejorar su distribución depende de la transformación de las estructuras productivas, educativas y de gestión pública en nuestro país.

A este respecto el Instituto para el Desarrollo Industrial y el Crecimiento Económico (IDIC) considera acertado que el proceso de transformación de México continúe con la Iniciativa de Ley para Impulsar el Incremento Sostenido de la Productividad y la Competitividad de la Economía Nacional. Sin lugar a dudas, representa un paso adecuado para recuperar la política de fomento industrial que en otros países ha sido la clave para el fortalecimiento de su economía interna y la mejora de su competitividad internacional.

En el mismo sentido, es positivo que se busque “generar una política de fomento económico moderna que entienda que la creación de empleos, la creación de valor, la generación de capital, la realiza el sector privado, pero el sector privado lo puede hacer mejor cuando hace equipo con el sector público, particularmente con el Gobierno de la República”

Bajo dicho contexto, el Instituto para el Desarrollo Industrial y el Crecimiento Económico, acorde con su visión y misión, así como con el compromiso derivado de su participación en el Consejo Consultivo Empresarial para el Crecimiento Económico, formado por el Presidente Enrique Peña Nieto, programó una visita de trabajo a la República Federal de Alemania y a la República de Corea, con el objetivo fundamental de alcanzar una mejor comprensión de la experiencia alemana y coreana en materia de desarrollo industrial, contextualizarla a nuestro país y con ello generar propuestas aterrizadas a la realidad nacional.

Los cambios estructurales implementados por las naciones deben resolver los problemas que inhiben el desempeño de su actividad productiva. El sector industrial es estratégico para ello.

La industrialización permite aumentar la capacidad de generar valor agregado y fortalecer las cadenas productivas nacionales. Comercializar productos de importación, sin adicionar valor agregado e integrar productivamente a las empresas, debilita sus vínculos económicos y en el mediano plazo disminuye la creación de empleo bien remunerado e inversión productiva.

- La Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial (ONUDI) afirma “...que el desarrollo productivo es la fuerza motriz de la aplicación de nuevas tecnologías a la producción y la fuente y el agente más importante de la innovación tecnológica; crea nuevas aptitudes y actitudes ante el trabajo, cataliza el cambio institucional y genera capacidades empresariales modernas”.

Además, el desarrollo industrial propicia bienestar, la historia económica del mundo se ha encargado de demostrar que los países más avanzados han pasado por intensivas etapas de industrialización, las cuales han potenciado su crecimiento económico y social.

- Todo lo descrito es una coincidencia que la misión de trabajo a la República Federal de Alemania y a la República de Corea confirmó: atendiendo a sus necesidades y potencialidades particulares, en ambos países el desarrollo económico y social tiene al sector industrial como parte esencial de su fundamento.¹

La relación positiva entre el bienestar de su población y el sector industrial es palpable aún en épocas de crisis: en el periodo 2008-2009 ambas economías

¹ En ambos casos la contribución del sector industrial al PIB es significativo: 29.1% en Alemania y 31.1% en Corea, siendo la participación de la industria nacional fundamental en su consecución.

lograron salir adelante, en mejores condiciones que otros países, gracias al dinamismo de su industria nacional.

- Las naciones citadas tienen claro que en el corto y largo plazo su crecimiento económico y generación de empleo dependen de lo “Hecho en su propio país”, además por empresas alemanas y coreanas respectivamente.
- No les interesa ser maquiladores, es decir captar inversión foránea para solo ensamblar. Se han preocupado por fortalecer a sus empresas nacionales, razón por lo cual aplicaron políticas de fomento económico a su sector industrial.
- Su éxito económico depende del fomento a la empresa privada nacional y su interacción positiva con la estrategia de política económica del sector público.
- Parte de la estrategia de los gobiernos ha sido el fortalecimiento de su capacidad industrial y su mercado interno.
- Son economías abiertas y esencialmente exportadoras de productos nacionales. Para ello han incubado marcas y empresas propias.²
- Gracias a ello hoy se encuentran en una etapa de desarrollo económico basado en el conocimiento, es decir se encuentran en la etapa de lo “Creado en su propio país”, también por parte de empresas alemanas y coreanas respectivamente.
- El avance hacia la economía del conocimiento se realiza gracias a la innovación. Es coincidente que se ve al mercado como el mecanismo que permite plantear que una innovación puede llamarse como tal: se busca

² La diferencia radica en la organización industrial de cada país. Alemania lo hace con pequeñas, medianas y grandes empresas, Corea del Sur lo hace fundamentalmente con grandes.

crear productos y procesos que tengan éxito económico, que generen empleo, inversión, crecimiento y bienestar, de otra manera no es una innovación.

- Para ello, en una primera etapa existieron políticas de apoyo fiscal y monetario a la industria. Hoy se continúa dicho proceso bajo la creación e incentivos más complejos para favorecer el desarrollo de sus empresas industriales:
 - Desarrollo de zonas de crecimiento económico: en Corea se están creando, en Alemania ya están consolidadas.
 - Programas de infraestructura adecuados a facilitar la logística y movilidad.
 - Sistemas modernos y eficientes de telecomunicaciones.
 - Sistema de financiamiento público y privado.
 - Sistemas de incubadoras de pequeñas y medianas empresas de alta tecnología.

El último aspecto es un elemento esencial a considerar, particularmente cuando los recursos son escasos

- El perfil productivo de la empresa a incubar es de alto valor agregado, capaz de hacer contribuciones innovadoras a las grandes empresas o a la economía en general. En otras palabras se pueden integrar a las cadenas de valor nacional o global.

Para lograrlo se cuenta con una interacción del sector público, privado y académico debidamente sistematizada:

- En el caso de Alemania, el sistema de educación dual permite que los estudiantes y trabajadores cuenten con las capacidades necesarias para

desempeñar sus funciones eficazmente. Además se garantiza la transferencia de la innovación hacia todas las empresas mediante instituciones como el Acatech, la Universidad Steinbais o el Instituto Fraunhofer. En todos ellos se tiene a más 800 instituciones de investigación teórica y aplicada aportando soluciones e innovación a la industria alemana.

- En el caso de Corea del Sur se cuenta con un sistema universitario de altísima calidad, en donde empresas como Samsung y LG tienen instituciones y centros de investigación propios, apostados en universidades, desarrollando nuevos productos y procesos para sus respectivas empresas. Además hay universidades modernas, como Hanyang, avocadas a fomentar la transferencia de tecnología. En el caso de Corea se busca aumentar la presencia de las Pymes, pero con alto valor agregado: el financiamiento e incentivos son para empresarios que crean nuevos productos tecnológicos.

Con sus diferencias respectivas la coincidencia es que

- “El Mercado Decide, El Gobierno Apoya”. Una situación más visible para Corea del Sur pero igualmente presente en la sociedad alemana.

Lo descrito tiene a la innovación tecnológica, implementada e impulsada desde el gobierno, como un elemento esencial, pero siempre orientado a la aplicación industrial.

Tanto en el caso de Alemania como de Corea del Sur es fundamental el respaldo de Centros de Pensamiento. En el primer caso a través de universidades e instituciones públicas y privadas que a lo largo de los años han establecidos vínculos con el gobierno federal y para Corea con centros específicamente creados para la asesoría del Primer Ministro y, en general, de todos los ministerios del gobierno coreano.

- Los Centros de Pensamiento analizan tanto la economía de cada nación como las tendencias globales y de los países que son de particular interés para su gobierno y empresas.

En general, lo anterior representa algunas de las coincidencias que permiten explicar el éxito de ambos países tanto en su desarrollo interno como en la economía internacional.

Introducción

El desarrollo económico futuro de México no solo depende del éxito de las reformas estructurales que se han aprobado, también precisa de su implementación exitosa. Potenciar la generación de riqueza y mejorar su distribución depende de la transformación de las estructuras productivas, educativas y de gestión pública en nuestro país.

El avance alcanzado por las modificaciones constitucionales es significativo, modificó el marco institucional bajo el cual han interactuado empresas, hogares y gobierno, buscando con ello subsanar el largo periodo de bajo crecimiento económico que ha enfrentado el país por más de tres décadas.

A este respecto el Instituto para el Desarrollo Industrial y el Crecimiento Económico (IDIC) considera acertado que el proceso de transformación de México continúe con la Iniciativa de Ley para Impulsar el Incremento Sostenido de la Productividad y la Competitividad de la Economía Nacional. Sin lugar a dudas representa un paso adecuado para recuperar la política de fomento industrial que en otros países ha sido la clave para el fortalecimiento de su economía interna y la mejora de su competitividad internacional.

El IDIC estima acertado el análisis de las autoridades económicas mexicanas en donde se establece que “hoy en día todas las naciones, incluyendo aquellas que tienen economías vigorosas basadas en el sistema de mercado y en un papel

preponderante de la iniciativa privada, hoy tienen instrumentos activos de política de fomento económico”.

En el mismo sentido, es positivo que se busque “generar una política de fomento económico moderna que entienda que la creación de empleos, la creación de valor, la generación de capital, la realiza el sector privado, pero el sector privado lo puede hacer mejor cuando hace equipo con el sector público, particularmente con el Gobierno de la República”

Sin lugar a dudas que la cooperación entre el sector público y el privado, así como la existente con la academia e investigación aplicada, constituye el mecanismo bajo el cual las naciones desarrolladas y economías emergentes más exitosas han logrado el alto nivel de bienestar que hoy ostentan.

Bajo dicho contexto, el Instituto para el Desarrollo Industrial y el Crecimiento Económico, acorde con su visión y misión, así como con el compromiso derivado de su participación en el Consejo Consultivo Empresarial para el Crecimiento Económico, formado por el Presidente Enrique Peña Nieto, programó una visita de trabajo a la República Federal de Alemania y a la República de Corea, con el objetivo fundamental alcanzar una mejor comprensión de la experiencia alemana y coreana en materia de desarrollo industrial, contextualizarla a nuestro país y con ello generar propuestas aterrizadas a la realidad nacional.

En el presente reporte se encuentra una síntesis de los principales hallazgos particulares encontrados, así como una conclusión general de los mismos y la cronología de las visitas realizadas.

I. Visita de trabajo: República Federal de Alemania

La lógica de la innovación en Alemania

La historia demuestra que el actual desarrollo económico y social de Alemania sería inconcebible sin la fortaleza de su industria. El progreso tecnológico y la innovación implementada por sus empresas es el fruto de una estrecha relación

entre el sector privado y el gobierno alemán. Las políticas públicas aplicadas por las autoridades federales y regionales del país europeo se han correlacionado con las estrategias de inversión de sus empresarios. En conjunto esto ha permitido un sólido encadenamiento productivo en el sector industrial alemán.

Lo descrito es resultado de su proceso histórico, el cual ha demostrado una valoración de la generación de bienes y servicios industriales, un factor que ha permitido que Alemania enfrente en la actualidad un contexto de desaceleración económica global con un saldo más favorable: menor desempleo y mayor crecimiento que el registrado en otras partes de la Unión Europea.

- El modelo de desarrollo industrial alemán tiene raíces históricas y económicas que permiten vincular al sector público y privado con el desarrollo científico y tecnológico que se realiza en el país, todo ello sistematizado con una visión holística.

Una consecuencia de lo anterior es que la innovación forma parte esencial de la estructura productiva y social alemana, así como de la gestión pública.

- En Alemania existen más de 800 instituciones de investigación financiados con fondos públicos.
- 91 redes y grupos de investigación en clusters de innovación formados por Pymes, empresas grandes y centros de investigación.
- 567.000 empleados en investigación y desarrollo.
- Cooperaciones bilaterales, europeas y multilaterales con más de 40 países.
- Gastos nacionales brutos en investigación y desarrollo: 79.4 mil millones de euros (en 2012).

La lógica bajo la cual opera toda esta infraestructura física y humana es que la innovación es fundamental para la consecución de mayores niveles de productividad, competitividad y bienestar económico.

- Para que ello ocurra, y sea sustentable, es necesario reconocer que en Alemania se concibe a la innovación como un proceso de mercado orientado a generar mayor bienestar. Esto significa que no solo se fomenta el progreso científico per se, en realidad se busca que una parte sustancial del mismo tenga un profundo vínculo con la industria y el sector de los servicios de alto valor agregado asociado a la misma.

Estructura de la educación e investigación en Alemania

Para asegurar que ello ocurra se ha creado un tejido de centros de investigación que agrupa y orienta los esfuerzos de los mismos. Los principales actores en este sentido se aglomeran en:

- Investigación en instituciones de educación superior.
- Instituciones de investigación extra-universitarias
- Investigación en la industria.

En Alemania hay 427 instituciones de educación superior que aglutinan:

- 2.5 millones de estudiantes inscritos en institutos de educación superior.
- Recursos públicos para la educación superior: 43.8 mil millones de euros (2011)
- Iniciativa de excelencia por parte de los Estados Federados y el Estado Federal: entre 2006 y 2017 se invertirá una suma de 4.6 mil millones de euros para promover la investigación de alto nivel.
- 79.4 mil millones de euros, el 2,98 % del PIB (2012).

Por otra parte las principales instituciones de investigación extrauniversitarias de excelencia son:

- Sociedad Max Planck: 83 instituciones y centros de investigación asociados, aproximadamente 17,000 empleados y recursos por 1.5 mil millones euros. 17 investigadores de la Sociedad Max Planck han recibido un Premio Nobel.
- Asociación de Centros de Investigación Nacionales Helmholtz: 18 centros de investigación, aproximadamente 36,000 empleados y recursos anuales por 3.8 mil millones de euros.
- Asociación Leibniz: 89 institutos y centros de investigación, 17,200 empleados y 1.5 mil millones de euros anuales.
- Sociedad Fraunhofer: 67 institutos y centros de investigación, 23,000 empleados y recursos anuales por 2 mil millones de euros.

En general las instituciones citadas tienen un enfoque de investigación básica y aplicada en una amplia variedad de áreas, muchas de las cuales se realizan bajo contrato para la industria, el sector de servicios y la administración pública. De igual forma brindan información y servicios de cooperación, consulta, transferencia de conocimiento y tecnología para la sociedad, la política, la educación superior y la economía.

- En conjunto estas instituciones permiten que la economía alemana se mantenga en la vanguardia de la innovación orientada al mercado y la cual favorece el desarrollo de las Pymes y grandes empresas.
- Como se puede apreciar no existe una disociación entre el tamaño de las empresas, en realidad esta estructura apoya a todo el sector empresarial alemán.

Además existen otras instituciones extra académicas de excelencia orientadas al desarrollo de la innovación

- **Institutos Federales de Investigación:** 40 institutos financiados por Ministerios Federales con 21,300 empleados

- **Institutos de los Estados Federados:** 130 organizaciones de investigación financiados con 6,300 empleados
- **Academias de Ciencias:** La Unión de Academias Alemanas de Ciencias y Humanidades reúne 8 academias de ciencias. De manera particular se puede mencionar la operación de Acatech, una academia de ciencias e ingeniería orientada a la vinculación directa entre la empresa y las instituciones de investigación antes citadas. Tiene una presidencia colegiada entre científicos y ex directivos empresariales cuyo objetivo es asegurar que la innovación y aplicaciones tecnológicas tengan una viabilidad de mercado, es decir resuelvan un problema tangible de la economía y sociedad en Alemania.

La vinculación de los sectores público y privado

La estructura de la innovación descrita es el resultado de la alineación entre los esfuerzos del gobierno alemán a nivel federal y estatal con los generados en el sector privado.

Sin lugar a dudas que a ello contribuye la configuración empresarial que existe en Alemania: las principales agrupaciones patronales conviven físicamente en edificio diseñado para darle funcionalidad a una necesaria cercanía entre los empresarios.

La asociación de empresarios e industriales busca facilitar la transferencia de tecnología e innovación entre la educación superior y la industria. En este sentido agrupaciones industriales de Baden-Württemberg han creado universidades especializadas en transferencia de innovación y tecnología.

El mejor ejemplo lo representa la Universidad Steinbeis y la agrupación industrial LVI. En conjunto esta simbiosis interactúa con las cámaras de comercio y las fundaciones de investigación ya citadas para asegurar que la política industrial diseñada por el sector público tenga un efecto real en la innovación y el progreso tecnológico.

- La razón de lo descrito es simple, en Alemania se reconoce el empleo de bajo valor agregado no es un diferencial para enfrentar la competencia global, en realidad es la innovación y la educación.
- Su modelo dual de educación se encuentra enfocado al desarrollo de profesionistas y profesionales altamente capacitados. A nivel universitario y de posgrado se prepara a jóvenes que puedan entender, desarrollar y aplicar la innovación. A nivel técnico y de profesiones también se tienen a personas preparadas para la innovación, así como para el desarrollo de su trabajo con niveles de excelencia.
- En general las empresas y el sector público alemán entienden que el empleo de bajo capital humano es poco sustentable para enfrentar la competencia de países como China y aún de África.

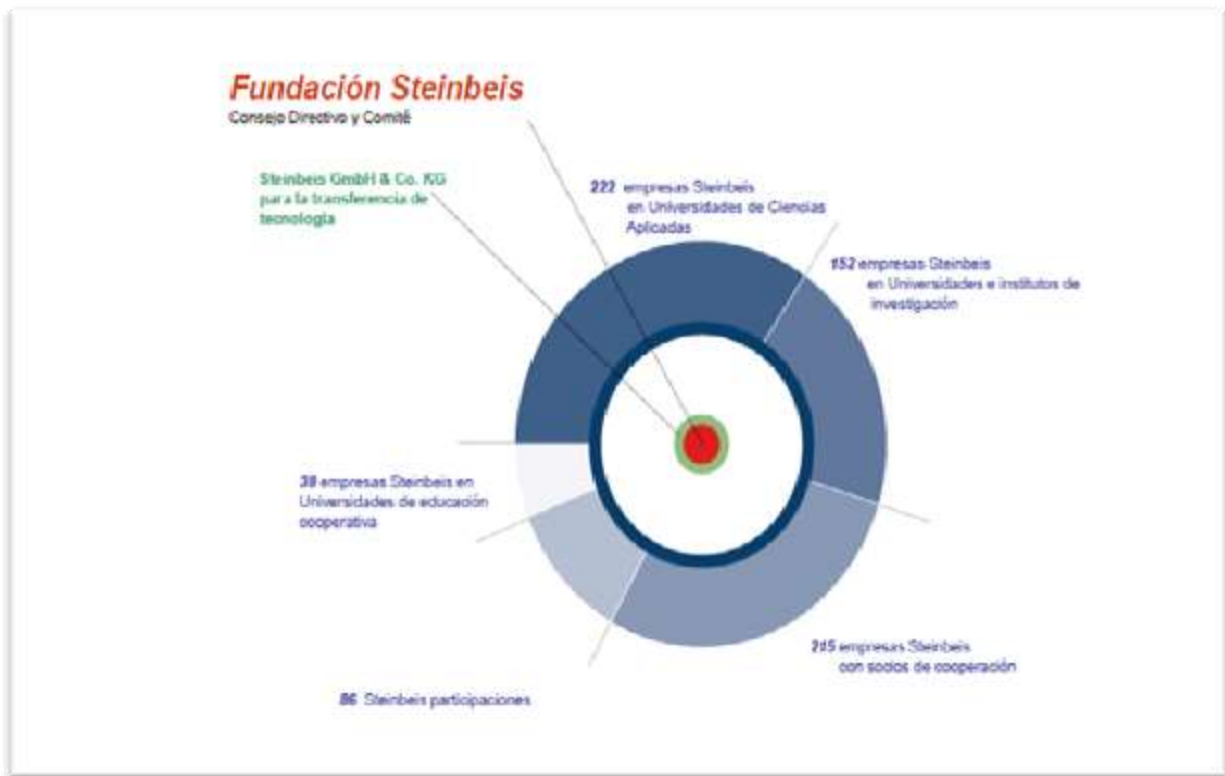
El entendimiento de los sectores público y privado surge como una necesidad de generar bienestar económico, a través de la innovación y el progreso tecnológico. En este contexto, también se da una vinculación con Centros de Pensamiento que les proporcionan una orientación sobre las tendencias que existen a nivel global, sobre las necesidades presentes y futuras, así como de los cambios institucionales que deben realizarse para que ello ocurra. La interacción con fundaciones como la Konrad-Adenauer y la Friedrich Ebert es el mejor ejemplo de ello.

Gráfico 1. Interacción institucional



Fuente: Universidad Steinbeis

Gráfico 2. Fundación Steinbeis



Fuente: Universidad Steinbeis

Los objetivos centrales que se buscan alcanzar con las alianzas descritas son:

- Aprovechar los resultados de la investigación.
- Hacer accesible el conocimiento.
- Ofrecer soluciones integrales.
- Ampliar la red de transferencia.
- Generar Soluciones comerciales para el sector público y privado, para grandes empresas y Pymes.

Conclusiones de la visita a Alemania

El fomento al desarrollo económico de México desde su base industrial involucra a todos los sectores productivos, al sector público mexicano y al sistema educativo. Aprovechar la experiencia internacional, en este caso de Alemania es un mecanismo que puede permitir generar sinergias positivas y orientar los esfuerzos de una sociedad comprometida con la elevación del bienestar económico y social de su población. Por ello el IDIC presenta una sinopsis propositiva de la gira de trabajo realizada en Alemania, en donde uno de los aspectos encontrados es el de generar una nueva cultura de colaboración pública-privada.

Además, es evidente que se debe mejorar la calidad de la educación en todos sus niveles y vincularla con las necesidades industriales. Éste es un camino que México debe emprender para mejorar sus niveles de productividad y competitividad, ya que, de otra manera, seguiremos conformándonos con la creación de empleos de bajo valor agregado, que difícilmente resolverán el problema de pobreza que se vive en México.

En los años por venir se deberá vincular a las empresas con la investigación tecnológica y académica. Es una tarea en la que deberán participar el gobierno y el sector privado, junto con las universidades, de otra manera el futuro nos alcanzará sin tener la capacidad suficiente para competir en un mundo en donde la innovación será el diferencial de los países exitosos.

II. Visita de trabajo: República de Corea del Sur

El desarrollo económico de Corea del Sur muestra el éxito de la sinergia positiva que ha existido entre la política económica del Estado, la estrategia de la empresa privada nacional y el sistema educativo público y privado durante los últimos 40 años.

La visión de largo plazo que el gobierno impulsó fue compartida por un liderazgo empresarial que además se respaldó fuertemente entre sí: el desarrollo del sector automotriz es atribuible a la fortaleza de la industria del acero, el cual a su vez es pilar en la construcción de barcos en los astilleros coreanos.

- Bajo la lógica “El Mercado Decide, El Gobierno Apoya” la sociedad y economía de Corea del Sur se han transformado radicalmente, un país devastado por la guerra es hoy una nación emergente con algunas características propias de una economía desarrollada.

El proceso de reactivación económica implementado ha privilegiado lo “Hecho en Corea” y hoy busca promover lo “Creado en Corea”, primordialmente por el fomento e incentivos otorgados a las empresas coreanas. Para ello se logró generar un proceso vinculatorio entre las necesidades productivas de las empresas y la política económica diseñada por el Estado.

Lo descrito tuvo a la innovación tecnológica, implementada e impulsada desde el gobierno, como un elemento esencial, pero siempre orientado a la aplicación industrial: no les interesaba desarrollar investigación con orientación solamente científica, en realidad el objetivo era resolver el problema de rezago económico y social que se enfrentaba.

El modelo coreano es propio, no existió una preocupación porque la organización industrial creada fuera distinta a la promovida por las instituciones internacionales. La meta fue contar con empresas coreanas sólidas, capaces de competir globalmente. La condicionante principal fue que los grandes consorcios

se comprometieran a elevar la generación de riqueza, mejorar la distribución de la misma y posicionar globalmente al país. Todo lo cual ha sucedido.

El progreso económico y social de Corea del Sur, resultado de liderazgo y colaboración

Gracias a lo descrito, en el pasado quedó el país más pobre del mundo, una realidad que a principios de la década de los años 60 se tradujo en hambre y precariedad para la mayor parte de los coreanos.³

Con el 80% de su territorio devastado por la guerra y bajo el liderazgo del presidente Park Geun-hye, Corea del Sur inició un proceso de reactivación económica basado en un ambicioso programa propio de desarrollo industrial.

- De manera acertada, el gobierno coreano desoyó las recomendaciones de las instituciones internacionales, particularmente del Banco Mundial,⁴ que en aquel momento cuestionaron fuertemente su decisión de industrializar a Corea.

Contrario al precepto de las ventajas comparativas, el liderazgo coreano desdeñó dedicar su empeño y recursos financieros al sector primario de la economía y más bien, direccionó sus esfuerzos hacia el fomento de su industria pesada y química. Dicha estrategia los llevó a la consecución de las precondiciones adecuadas para posteriormente desarrollar tres sectores estratégicos en donde hoy ostentan un liderazgo global: el de acero, el automotriz y la construcción de astilleros y barcos.

En su origen existieron tres criterios que orientaron los sectores industriales a desarrollar:

- Defensa nacional: maquinaria, metales no ferrosos.
- Económico: acero y petroquímica.

³ En 1961 el ingreso per cápita era de \$82 dólares, aproximadamente el mismo que Ghana y Sudán. Para el 2013 la cifra aumentó a 26,204 dólares (Tae-shin Kwon Presidente y CEO, Korea Economic Research Institute).

⁴ DoHoon KIM, President, Korea Institute for Industrial Economics and Trade.

- Incubación de nuevas industrias: construcción de barcos, maquinaria eléctrica y automotriz.

Las cifras actuales son contundentes para demostrar la correcta implementación de las medidas adoptadas:

- Posco, su empresa de acero, produce en una sola de sus plantas la misma cantidad de acero que todo México.
- La automotriz Hyundai construye una unidad cada 10 segundos en una sola de sus fábricas.
- En los astilleros coreanos se elaboran entre 60 y 80 barcos por año. Para dimensionar el tamaño de los mismos se puede indicar que uno solo de ellos tiene la capacidad de almacenar más del 80% de la producción de petróleo de un día en México.

Sin lugar a dudas, todo ello constituye un ejemplo de lo acertado de la decisión tomada hace casi medio siglo por el gobierno coreano: el desarrollo industrial como mecanismo de crecimiento económico. Pero no solo eso, también señala la consecución del objetivo de disminuir la dependencia que se tenía respecto a la ayuda internacional y las importaciones:

- En la década de los años 60's las transferencias de Estados Unidos contabilizaban el 50% del presupuesto de Corea y con ello quedaba condicionaba su utilización. Hoy, Corea del Sur, en términos de política económica y en el comercio internacional, crea reglas, no las sigue.
- La decisión de industrializarse permite que Corea, en el nuevo milenio, busque transformarse en una Economía del Conocimiento y con ello fomentar el desarrollo de nuevas empresas y su crecimiento productivo.⁵

Al desarrollo de su industria pesada le siguió la construcción de un poderoso sector tecnológico. Omitiendo, nuevamente, las recomendaciones de organismos y expertos internacionales, Corea del Sur se enfrascó en el desarrollo de su industria

⁵ Korea as a Knowledge Economy. Evolutionary Process and Lessons Learned. World Bank Institute and Korea Development Institute.

de la electrónica, computación y telefonía. Hoy, empresas como Samsung y LG son competidoras globales capaces de enfrentar exitosamente el desafío que les presentan sus contrapartes norteamericanas, europeas y japonesas. Gracias a ello Corea disfruta de un mayor progreso económico y social, en donde la ética empresarial y de trabajo constituye el pilar bajo el cual la nación se ha posicionado exitosamente en la economía mundial.

Elementos a considerar para México

Debe reconocerse que el modelo de crecimiento económico coreano reviste características particulares que son difíciles de seguir por otras naciones que no cuenten con la visión de largo plazo que ha predominado en Corea.

No obstante, hay aspectos que deben ser analizados por quienes desean elaborar estrategias de política económica y política pública para fortalecer el desarrollo económico y social de países que, como México, cuentan con el potencial de alcanzar un elevado crecimiento económico en función del fortalecimiento de su sector industrial.

- En primera instancia se debe resaltar que Corea del Sur implementó un programa económico con un perfil nacionalista. Sin renunciar al comercio internacional, y a la cooperación con otras naciones, su primer objetivo fue el de procurar que sus empresas tuvieran el entorno adecuado para enfrentar la competencia internacional. Su objetivo fue claro: fomentar la creación y conservación de empresas coreanas capaces de posicionarse a nivel mundial.
- El segundo aspecto a considerar es que lo anterior no fue un cheque en blanco para las empresas coreanas, estas debían comprometerse a competir en el exterior y con ello a elevar sus niveles de productividad y competitividad. Implícitamente se les llevó a un proceso de innovación y mejora continua de nivel global. Se buscó que no solo fueran rentistas en el mercado interno.

- En tercera instancia se tiene al liderazgo del sector público. La orientación hacia la exportación fue supervisada directamente por el Presidente de la República de Corea del Sur. Se programaron *reuniones mensuales* para supervisar el avance de las exportaciones, los requerimientos de las empresas y la eficacia de las medidas oficiales en la promoción de las ventas al exterior. Como ejemplo de liderazgo, y para garantizar que sus funcionarios participaran activamente en este proceso, el presidente solamente se ausentó en 5 de las reuniones mensuales (en un periodo de 18 años).
- El resultado es evidente, las exportaciones coreanas pasaron del 3% al 56%, como proporción del PIB, entre 1960 y el 2012.
- Se eliminó el déficit de cuenta corriente, desde 1998 la economía coreana muestra superávits, el resultado de que sus exportaciones de bienes y servicios son mayores a sus importaciones.
- Lo anterior es atribuible a que han logrado elevar el contenido nacional de su producción y exportaciones. Ello gracias al elevado valor agregado que la economía ostenta.
- En un principio la inversión extranjera directa (FDI) tuvo una participación menor, en realidad se buscó evitar la dependencia del ahorro externo que podría condicionar la estrategia nacional implementada por el gobierno.
- La corrupción y mala utilización de los apoyos oficiales por parte del sector privado fue castigado con la cárcel. El proceso de reactivación económica coreano fue estricto, se permitió que sus empresas importaran insumos y bienes de capital a cambio de que una parte de ellos se transformara en exportaciones de alto valor agregado.
- Se evitó que el país se convirtiera en un eterno maquilador: la restricción para importar era que las empresas coreanas salieran a competir al

extranjero. Con ello se buscaba tener “marcas propias”, no solamente ser receptores de empresas e inversión extranjera.⁶

- Se debe resaltar que el gobierno de Corea del Sur tuvo claro que en el largo plazo su crecimiento dependía de lo “Hecho en Corea” por empresas coreanas, y que ello era fundamental para que hoy se tenga como objetivo elevar lo “Creado en Corea”, también por parte de empresas coreanas.
- Como un aspecto adicional, se debe citar que para lograr la consecución de lo descrito, el gobierno coreano implementó un modelo económico y fiscal de fomento al desarrollo de empresas capaces de competir globalmente quienes podían:⁷
 - Obtener financiamiento a tasas preferenciales.
 - Retener las ganancias del tipo de cambio que obtenían en el comercio exterior.
 - Contar con un tipo de cambio depreciado que les daba ventajas en los mercados internacionales.

Aquí debe mencionarse algo relevante: se conocía que en los sectores económicos antes mencionados la competencia a enfrentar sería con grandes empresas transnacionales, muchas de las cuales tenían capacidades monopólicas u oligopólicas, por lo que difícilmente se tendría éxito si no se fortalecía a la empresa nacional coreana.

El mecanismo que se eligió fue poco ortodoxo para el pensamiento económico de la época, y aún de hoy: se exigió que las empresas coreanas salieran a competir al extranjero, para elevar su productividad y competitividad, al mismo tiempo que se les permitió ejercer una preponderancia económica en el mercado doméstico.

⁶ De hecho en los primeros años la inversión extranjera directa jugó un rol menor en el financiamiento de la actividad productiva de Corea del Sur. (Tae-shin Kwon Presidente y CEO, Korea Economic Research Institute).

⁷ DoHoon KIM, President, Korea Institute for Industrial Economics and Trade.

Ello explica la realidad que vive hoy Corea, entre el 20 y el 25% de su PIB lo genera Samsung y el 70% del consumo de automóviles es de marcas coreanas (Hyundai y KIA, que son la misma empresa). Aún la economía informal coreana comercia primordialmente con productos que llevan la marca “Hecho en Corea”.

Lo descrito muestra la fortaleza del argumento de Rodrick: cada país debe implementar un modelo acorde con sus necesidades y realidad económica, no hay un modelo universal y único.⁸

- Otro de los elementos a destacar de la estrategia coreana es que el éxito de la misma permite que la mayor parte de las ganancias obtenidas en su nación genere nuevas inversiones, empleo e innovación en la propia Corea.

Además es pertinente resaltar que todo este proceso económico se ha sustentado en la industria manufacturera.

- En 1962 representaba solamente el 14.4% del PIB, para el 2012 ya constituía el 31.1%.⁹
- La participación de la manufactura también ha cambiado en la naturaleza de la misma: telefonía, construcción de barcos, acero, semiconductores e industria automotriz, son íconos actuales de una economía que inicialmente era agrícola y de textiles de bajo valor agregado.
- A nivel global, las empresas coreanas ocupan el primer lugar en telefonía móvil, televisores digitales y displays. El segundo lugar en la construcción de barcos y se encuentran en los primeros diez lugares en la fabricación de automóviles, maquinaria, acero, petroquímica, textiles y semiconductores. *Aquí se debe enfatizar: la gran parte de todos estos rubros se ha logrado con empresas coreanas que compiten globalmente.*
- Evidentemente que el último punto contrasta con la dinámica de la economía mexicana: si bien ambos países tienen un perfil exportador, una

⁸ Dani Rodrick, *One Economics, Many Recipes*. Princeton University Press.

⁹ DoHoon KIM, President, Korea Institute for Industrial Economics and Trade.

diferencia sustancial es que Corea ha logrado incubar a grandes empresas propias que son líderes tecnológicos mundiales, que reinvierten en su país y generan importantes encadenamientos productivos. En México son transnacionales extranjeras las que se ocupan de la mayor parte de las exportaciones de manufacturas sin que ello fomente una mayor inversión y encadenamientos productivos para las empresas nacionales.

No puede olvidarse que hay casos, como la petroquímica, en donde Corea ha logrado posicionarse en el primer plano global, aún sin tener el recurso energético en su propio territorio. Ello se alcanzó gracias a las economías de escala y alcance que ha desarrollado, producto de la profunda interacción que existe entre los grandes conglomerados coreanos.

Lo descrito permitió que la economía coreana haya alcanzado, desde 1998, un superávit de cuenta corriente.¹⁰ Con ello la economía puede mantener su ritmo de inversión tanto en su propio territorio como en terceros países.

El papel de los Centros de Pensamiento y de la educación

El desarrollo económico de Corea del Sur tiene el respaldo de Centros de Pensamiento específicamente avocados a la asesoría del Primer Ministro y, en general, a todos los ministerios del gobierno coreano. Casi 50 Centros de Pensamiento e institutos públicos desarrollan estudios económicos, industriales, globales, sociales, científicos, tecnológicos, de seguridad nacional, ecológicos, de alimentación, de medicina, entre otros, para el gobierno coreano. Algunos de los más relevantes en términos económicos son:

- **Korea Development Institute**
- Korea Education Development Institute
- Korea energy economics institute
- Korea Environment Institute

¹⁰ En 2013 el superávit de cuenta corriente superó los 79 mil millones de dólares. Ello permitió que las reservas del Banco Central superaran los 347 mil millones de dólares, la séptima más grande del mundo. (Tae-shin Kwon Presidente y CEO, Korea Economic Research Institute).

- Korea Information Society Development Institute
- Korea Institute for Health and Social Affairs
- **Korea Institute for Industrial Economics & Trade**
- **Korea Institute for International Economic Policy**
- Korea Institute for National Unification
- National Youth Policy Institute
- Korean Women's Development Institute[
- Korean Institute of Criminology
- Korea Institute of Curriculum & Evaluation
- Korea Institute of Public Administration
- Korea Institute of Public Finance
- Korea Labor Institute
- Korea Legislation Research Institute
- Korea Maritime Institute
- Korea Research Institute for Human Settlements
- Korea Research Institute for Vocational
- Education & Training
- Korea Rural Economic Institute
- Science and Technology Policy Institute
- The Korea Transport Institute

En su conjunto, los institutos citados contribuyen al direccionamiento de la estrategia de política económica y pública del Corea.

- Dichos Centros de Pensamiento no solo analizan la economía de Corea, también realizan diagnósticos globales y de países que son de particular interés para su gobierno y empresas. En consecuencia, las empresas coreanas siempre cuentan con información actualizada de los lugares en donde realizarán nuevas inversiones.

Lo anterior se complementa con un sistema educativo de gran calidad en donde existe una férrea competencia por ocupar un lugar en las principales universidades nacionales, la mayoría de las cuales son privadas y varias de ellas vinculadas con las empresas privadas más grandes. La transferencia de innovación y tecnología está garantizada por el hecho de que empresas como LG y Samsung tienen institutos de investigación en algunas universidades.

El gobierno federal se ha enfocado a fortalecer la educación en los niveles básicos, garantizando con ello que a los niveles superiores lleguen jóvenes altamente calificados.

Tendencias y desafíos

No obstante el importante logro alcanzado por Corea del Sur, en los últimos 40 años su economía enfrenta una disminución de su capacidad productiva potencial. Actualmente su PIB potencial es de 3%, su tendencia a la baja le llevaría ser de solamente de 1.5% para el 2050.¹¹ En la actualidad, el menor dinamismo económico ya implica que la desocupación en el segmento de jóvenes con estudios sea uno de los más altos para países con un PIB similar o mayor al de Corea.

Para enfrentar dicha situación Corea del Sur ha implementado una serie de medidas congruentes con los pasos dados en las décadas pasadas:

- Fomentar el crecimiento en función de la economía del conocimiento. Ello implica que se de paso al desarrollo industrial de alto valor agregado.
- Para eso se han creado incubadoras de empresas pequeñas y medianas con vocación tecnológica. La estrategia permitirá que los jóvenes educados puedan encontrar una ocupación en áreas de innovación y con ello se eleve el PIB potencial de la economía.
- Dado que con la entrada a la Organización Mundial de Comercio, OMC, se reduce la posibilidad de aplicar estímulos fiscales directos, lo que se busca es generar son “entornos amigables” para la incubación de empresas. Para ello se generan “esquemas de incentivos”, es decir se han planeado estrategias de financiamiento indirecto y de incubación en universidades e instituciones creadas ex profeso para ello.

¹¹ Tae-shin Kwon Presidente y CEO, Korea Economic Research Institute.

- Se fomenta el sector de los servicios industriales, con ello se aprovecha la estructura económica ya desarrollada pero que se puede potenciar con el servicio de profesionales que puedan mejorar sus procesos productivos.
- Los Centros de Pensamiento coreanos estiman que la base industrial de manufacturas y la innovación tecnológica pueden ser fuente de un nuevo ciclo de rápido crecimiento económico, particularmente por la contribución que pueden hacer sectores productivos que hoy son prometedores para Corea: Biomedicina, Industria Verde, Ciudades Ecológicas Inteligentes y los servicios industriales.¹²
- Para asegurar que ello ocurra se están construyendo nuevas ciudades y zonas de desarrollo en donde se busca aglomerar a empresas que tengan capacidades similares y las cuales puedan crear una sinergia positiva entre sí.
- Se mantiene el ritmo de construcción de infraestructura, tanto carretera, ferroviaria, aérea y naviera. De igual forma se privilegia el desarrollar un sistema de telecomunicaciones e internet de alta velocidad y capacidad, todo lo cual permite que las empresas, y en general la sociedad, puedan acceder a servicios y comunicaciones eficientes.
- Hay una desconcentración del gobierno. Se está enviando, gradualmente, a otras ciudades a parte de la burocracia federal.

Conclusiones de la visita a Corea del Sur

Corea del Sur es una muestra del éxito que se puede alcanzar cuando se implementa una política industrial propia basada en el fomento a la empresa nacional. Sin dejar de lado su inserción en el comercio internacional y la premisa de que “El Mercado Decide, El Gobierno Apoya” la sociedad y economía de Corea del Sur se han transformado radicalmente. Hoy los productos tecnológicos y las

¹² Banco de Corea.

inversiones de empresas coreanas llegan a países de los 5 continentes y compiten con las grandes empresas trasnacionales europeas, norteamericanas y japonesas.

Gracias a ello Corea pasó de ser un país devastado por la guerra a una nación emergente con algunas características propias de una economía desarrollada.

El modelo coreano es propio de un país que desea potenciar sus empresas nacionales, se enfocó al desarrollo de sus capacidades industriales, con una visión de largo plazo en donde el objetivo fue promover lo “Hecho en Corea” y lo “Creado en Corea”.

Para ello se contó con una estrategia que generó consensos entre el sector público, privado y la academia. La interrelación positiva que se gestó permitió crear economías de escala y alcance que hoy potencian la capacidad productiva del país.

Sin soslayar los desafíos que enfrenta la economía coreana, el modelo coreano sigue teniendo vigencia. El gobierno sigue siendo el promotor del desarrollo económico a través de la industria de manufactura avanzada y de la economía del conocimiento. Para ello aprovecha las capacidades productivas ya desarrolladas y la construcción de nueva infraestructura.

En general, la estrategia sigue generando consensos entre la elite empresarial y académica, algo esencial para que el proceso tecnológico y de innovación siga propiciando el éxito económico y social que Corea alcanzó en los últimas cuatro décadas.

III. Conclusiones generales

El desarrollo económico y social de México debe considerar la experiencia de naciones que han sido exitosas en alcanzar niveles superiores de crecimiento y desarrollo económico, como lo son Alemania y Corea del Sur.

Para ello es fundamental la participación y responsabilidad compartida de tres actores estratégicos en el fortalecimiento industrial: el sector empresarial, el sistema educativo y el Gobierno. La vinculación pública-privada es primordial para alcanzar mayores niveles de crecimiento económico y con ello de bienestar social, ya que propicia la sinergia de la experiencia empresarial con los recursos y decisiones estratégicas del sector público para alcanzar mejores resultados. En este aspecto además es importante que el sector educativo se encuentre vinculado con los esfuerzos productivos que se desean alcanzar en el país, ya que éste es una fuente fundamental para la innovación, el desarrollo de sectores estratégicos y por lo tanto para el incremento en productividad y competitividad. El bajo valor agregado que actualmente abunda en la economía mexicana es una de las causas de que el país tenga en su mayoría empresas improductivas con empleos deficientes y que tiene como consecuencia un círculo vicioso de pobreza, informalidad y precariedad laboral; lo cual reclama una nueva etapa de industrialización basada en la educación y el conocimiento de alto valor agregado y vinculado con investigación tecnológica y de frontera para la generación de innovación productiva.

Adicionalmente, se debe considerar el mensaje que Alemania y Corea transmiten en su desarrollo histórico: una visión cultural nacional, donde se tenga como prioridad el progreso y desarrollo de la empresa y los bienes y servicios nacionales, de manera que el comercio internacional constituya un complemento para el mercado interno, así como una estrategia de integración a los mercados globales, a partir de la creación de cadenas de valor propias. Ser competitivos a nivel internacional requiere que además exista una apreciación positiva por lo propio para que luego pueda ser además apreciado por otros países. Todo ello con un objetivo de bienestar social para la población en general.

Para ello se requiere una visión de largo plazo que permita el crecimiento del potencial de la empresa nacional, aprovechando y desarrollando sus capacidades

productivas, al mismo tiempo que implica una mayor generación de empleo y de construcción de capital humano a nivel local.

Lograr lo anterior demanda un consenso social por el país, que involucre a los sectores públicos y privados y que en particular ponga el liderazgo sobre un gobierno activo en la promoción del desarrollo con la corresponsabilidad y participación propositiva del empresariado mexicano.

Anexos

I. Agenda de trabajo: Alemania

Visitors Program of the Industry Association of Baden-Württemberg (LVI) in cooperation with the German Federation of Industries (BDI)

Project: Innovation Partnership Mexico

Delegation from Mexico, headed by Raúl Gutiérrez, Member of the Economic Advisory Council of the Mexican President Peña Nieto

Participants from Mexico:

1. Ing. Raúl Gutiérrez

Member of the Economic Advisory Council of Mexican President, Lic. Peña Nieto

CEO of Mexican Steel Company DEACERO

President of Economic Research Institute IDIC

2. Prof. Jose Luis de la Cruz

Director of the Economic Research Institute IDIC in Mexico City

3. Lic. Eusebio Hidalgo Flores

Ministry of Economy of Mexico

Coordinator of the Advisory Council of the Ministry

4. Lic. Juan Antonio Reboulen Bernal

Director Corporate Affairs and International Relations of DEACERO Group

President of the PR-Commission of Mexican Chamber of Steel and Iron Industry (CANACERO) and member of policy advisory council of CCE

Participants from Germany:

5. Joachim Elsässer (LVI)

TOPICS:

- Cooperation between the Mexican and German economy
- Knowledge Partnership regarding industrial policy instruments, research and education cooperation
- Set-up of a private sector based bilateral network of applied research and education services based on partnerships between Mexican and German institutions
- Industry-University-Cooperation (Acatech, Steinbeis, Fraunhofer) and the German System of Dual Education
- Follow-up to the Partnership Agreement between the German Federation of Industries (BDI) with COPARMEX and Mexican Business Institutions

Sunday, 14th September

Welcoming and Dinner with Joachim Elsässer, LVI

Monday, 15th September

09:30 – 11:15

Bundesverband der Deutschen Industrie (BDI)

Federation of German Industries

Sigrid Zirbel

Director Department North and Latin America, Security and Defense, Global Governance

Thomas Huene

Department of Economic and Industrial Policy

11:30 – 13:00

Lateinamerikainitiative der Deutschen Wirtschaft (LAI)

Latin America Initiative of the German Economy

Deutscher Industrie- und Handelskammertag (DIHK)

Association of German Chambers of Commerce and Industry

Mark Heinzl

Director General of the LAI

Dr. Volker Treier

CEO of Association of German Chambers of Commerce and Industry (DIHK)

15:00 – 15:30

Deutsche Bank

Bilateral German-Mexican Parliamentary Group

Chairman Michael Leutert, MoP

NN German Ministry of Foreign Affairs (AA)

Tuesday, 16th September

08:30 – 10:00

ACATECH - German National Academy of Science and Engineering

(National knowledge platform for cooperation between industry and academia)

Prof. Dr. Dr. h.c. Reinhard F. Hüttl

President of ACATECH

Wissenschaftlicher Vorstand und Vorstandsvorsitzender

Helmholtz-Zentrum Potsdam

Deutsches GeoForschungsZentrum GFZ

11:30 – 13:10

Lunch Meeting at Potsdamer Platz with experts for Knowledge Cooperation and Policy Dialog with Mexico

13:30 – 15:15

Friedrich Ebert Stiftung (FES)/ Friedrich-Ebert- Foundation

(Think tank linked to the German Social Democratic Party)

Dr. Andrä Gärber

Head of Dept. Economic and Social Policy (13:30 -14:15)

Katja Meyer

Country Desk Officer for Mexico (14:15 -15:15)

15:40 – 17:15

ACATECH - German National Academy of Science and Engineering

(National knowledge platform for cooperation between industry and academia)

Prof. Dr. Ekkehard Schulz

Member of the Board of ACATECH - former CEO of Thyssen-Krupp

Wednesday, 17th September

08:00 - 10:00

Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP)

German Institute for International and Security Affairs

(Think tank financed by the German Government)

Prof Dr. Hanns Günther Hilpert

11:00 – 12:30

SE Patricia Espinosa,

Ambassador of Mexico in Germany

Botschaft der Vereinigten Mexikanischen Staaten

17:00

Lateinamerikaverein (LAV) / Business Association for Latin America

(Association of German Entrepreneurs and Companies for the promotion of business partnerships and economic policy dialog with Latin America)

17:30 – 19:00

Guided Harbour Tour together with

Manuel Neumann

Regional Manager for Mexico of LAV

Dinner Meeting with

Christoph Schmitt,

General Manger of LAV

Manuel Neumann

Regional Manager for Mexico of LAV

GIGA German Institute of Global and Area Studies

Prof. Dr. Detlef Nolte

President

Further members of LAV (entrepreneurs with business relations with Mexico)

Thursday, 18th September

8:43

Train from Hamburg to Kiel (arrival 10:02)

10:30 – 15:00

Institut für Weltwirtschaft Kiel (IFW) / Institute for World Economy at University Kiel (one of the most prestigious German Economic Policy Research Institutes)

Prof. Snower

President

Dr. Peterson

Head of Economic Research

15:21

Train back from Kiel to Hamburg (arrival in Hamburg 16:51)

20:50

Flight from Hamburg to Stuttgart,

Friday, 19th September

10:00 – 13:00

Steinbeis Stiftung (STW) / Steinbeis Foundation

(Leading institution of knowledge- and technology transfer to medium sized industrial companies)

Steinbeis Hochschule Berlin (SHB) Steinbeis University Berlin

(Largest private university of Germany)

Prof. Werner G. Faix

Managing Director of the Steinbeis-University/School for International Business and Entrepreneurship (SHB/SIBE)

Jan Bandera

Director of the Steinbeis Institute for Economic Policy Dialog (STZ ETPD)

13:00 – 14:30

Lunch Meeting, in Restaurant Bistro Haus der Wirtschaft

Wolfgang Wolf

CEO and Executive Board Member of the Federation of Industry of Baden-Württemberg (LVI)

Jan Bandera

Director of the Steinbeis Institute for Economic Policy Dialog

Constanze Wolf

Abstractor for SME, Foreign Trade and Law of the Federation of Industry of Baden-Württemberg (LVI)

14:30- 15:15

Transport by car from Stuttgart to FESTO in Esslingen/ Berkheim

15:15 - 16:30

Visit to Company **FESTO - Didactic**

Dr. Theodor Niehaus

CEO

Dr. Theodor Ktistakis

Director Business Cooperation Latinamerica

Festo Didactic & GmbH & Co. KG

16:45 - 17:00

Visit to Company

FESTO AG

17:00 - 18:00

Meeting with

Dr. Eberhard Veit

CEO of FESTO

18:30 - 21:00

Dinner Meeting

Prof. Werner G. Faix

Rector of the Steinbeis-University / School for International Business and
Entrepreneurship

Dr. Theodor Ktistakis

Director Business Cooperation Latinamerica

Saturday, 20th September

Morning: Departure to Mexico

II. Agenda de trabajo: Corea del Sur

MISSION TO KOREA

**PUBLIC POLICY AND INDUSTRIAL POLICY: THE KEYS OF KOREAN'S
ECONOMIC SUCCESS**

OCTOBER, 12th to 22nd, 2014

Mexican Delegation

1. Lic. Beatriz Cecilia Tellez Lara

Head of Advisers of the Minister, Ministry of Economy, Mexico.

2. Dr. Daniel Gonzalez Sesmas

Executive Economic Policy Senior Official, Department for Competitiveness and Regulations, Ministry of Economy, Mexico.

3. Prof. Clyde Prestowitz

Founder and President of ESI (Economic Strategy Institute), Washington, D.C.

4. Mr. Juan Antonio Reboulen

Director, International Relations and International Commerce, DeAcero, Mexico.

5. Dr. Jose Luis de la Cruz

General Director, IDIC (Institute for Industrial Development and Economic Growth), Mexico

6. Dr. Renato Balderrama

Director, Center for Asian Studies, UANL, Mexico.

Advisors and backing in Korea:

- Dr. Kim Wonho (HUFS)
- Ms. Shinhye Hwang (International Meeting Partners-IMP)
- Embassy, Republic of Mexico in Seoul
- Trade Commission of Mexico (Pro Mexico) in Seoul

Advisors and backing in United States:

- Dr. Clyde Prestowitz (ESI)
- Dr. John Duncan (UCLA)

Advisors and backing in Mexico:

- Dr. Juan Felipe López Aymes (UANL)
- Embassy, Republic of Korea in Mexico

October Sunday 12th

Arrival to South Korea

Monday 13th, Seoul

02:00 to 04:00 pm

Visit to Korean Institute for Industrial Economics and Trade (KIET)

Meeting with officials and experts.

Dinner Meeting with Yonsei Reserchers

06:30 to 08:00 pm

Meeting with Dr. Moon Chung-in and other 4 experts

Tuesday 14th

Meeting with Dr. Ki-hwan Kim, Chairman Seoul Financial Forum:

11:00 am to 13:00 pm

Seminar on the subject of Asia (Korea) - Mexico Economic Cooperation in KIEP

02:00 to 04:00 pm

Meeting with officials and experts.

Wednesday 15th

Visit to Federation of Korean Industries (FKI)

10:00 am to 12:00 pm

Meeting with Tae-Shin Kwon, President of KERI (Korea Economic Research Institute)

Visit to Hanyang University

03:00 to 05:00 pm

Meeting with President and experts.

Thursday 16th

Visit to Institute for Global Economics (IGS)

10:30 am to 12:00 pm

Meeting with Dr. Il Sakong, President (at his office in Chongang Daily)

Seoul Venture Incubator (SVI), belongs to *Small and Medium Business Administration (SMBA)*.

02:00 to 04:00 pm

Meeting with officials and experts.

Friday 17th

Seoul -Sejong -Daejeon

Visit to *Daedeok Innopolis [Daejeon City]*

- 09:30 - 10:30 **Innopolis Foundation**

- 10:30 - 12:00 **KIER or ETRI**

- 12:00 - 13:15 *lunch*

- 13:15 - 14:30 **KIER or ETRI**

* **KIER:** Korean Institute for Energy Research

* **ETRI:** Electronics and Telecommunications Research Institute

□ **Visit to *Korea Development Institute (KDI) and Knowledge Sharing Program (KSP) [Sejong City]*.**

- 03:00 pm to 05:00 pm

- Meeting with officials and experts from KDI and KSP.

□ **Going back to Seoul**

Monday 20th Ulsan

Visit to:

- **Hyundai Heavy Industries in Ulsan (Morning)**

- **Hyundai Motor Company in Ulsan (Afternoon)**

Tuesday 21st

Ulsan - Pohang -Gyeongju

Visit to:

- **POSCO (Morning)**



Instituto para el Desarrollo Industrial y el Crecimiento Económico A.C.

<http://www.idic.mx/>

Dr. José Luis de la Cruz Gallegos

Director General

Tel. (55) 6729 9331

E-mail: joseluisdelacruz@idic.mx



La Voz de la Industria

<https://www.facebook.com/VozIndustria>



@VozIndustria

<http://www.twitter.com/VozIndustria>

DERECHOS RESERVADOS © 2014

INSTITUTO PARA EL DESARROLLO Y EL CRECIMIENTO ECONÓMICO A.C.