



**Instituto para el Desarrollo Industrial y
el Crecimiento Económico A.C.**

Rumbo al Cuarto Informe de Gobierno

Agosto 2016



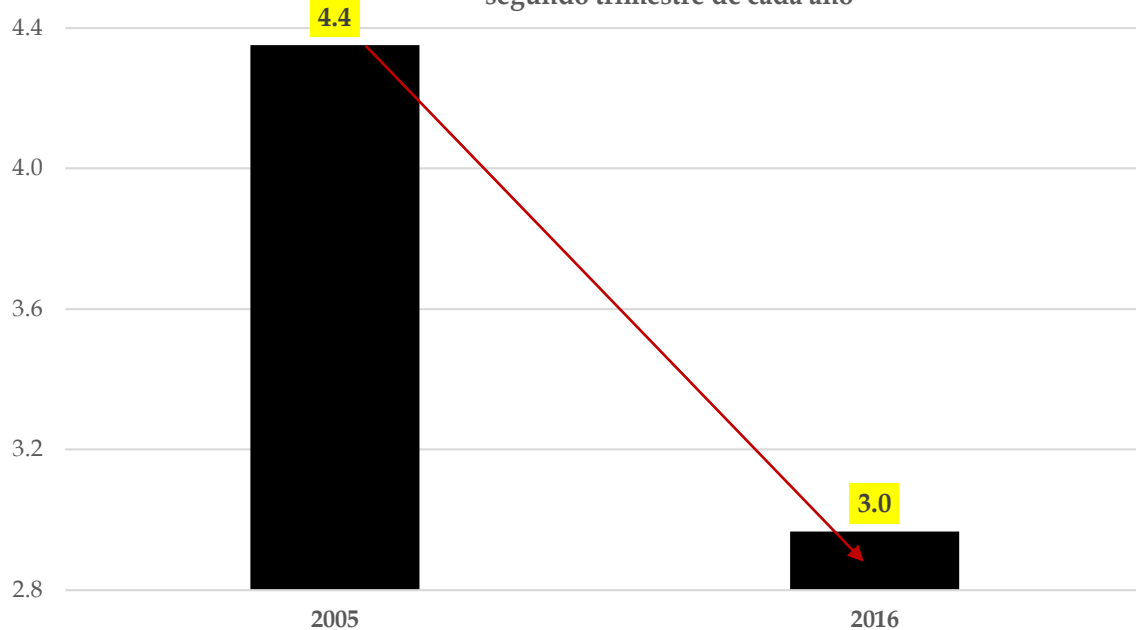
Resumen

- El crecimiento del producto interno bruto (PIB) durante el primer semestre del año (2.5%) hace patente que la economía nacional no ha logrado la transformación productiva que se requiere.
- Si bien el crecimiento promedio de los primeros 4 años del gobierno (2.0%) es superior al de las dos administraciones previas, también es evidente que se encuentra marcado por la inercia de un modelo económico que no genera los resultados deseados.
- *El incremento acumulado del gasto de gobierno y la deuda (3.4 billones de pesos adicionales entre diciembre de 2012 y junio del 2016) no tuvieron un impacto productivo. La razón es que la variación promedio del valor agregado del sector público nacional fue negativo (-) 0.5% en los dos primeros años. Como referencia debe citarse que la del sector privado fue de 2.3%.*
- Lo anterior muestra que si bien el gobierno ha logrado incrementar su recaudación tributaria, ello no incide en un mayor crecimiento económico del país: su impacto positivo es nulo o hasta negativo.
- El sector industrial es un de los más afectados, la recesión que vive la minería, la desaceleración de las manufacturas y el lento crecimiento de la construcción, que además tuvo un desempeño negativo en los dos primeros años del sexenio, explican parte del débil crecimiento económico de México.

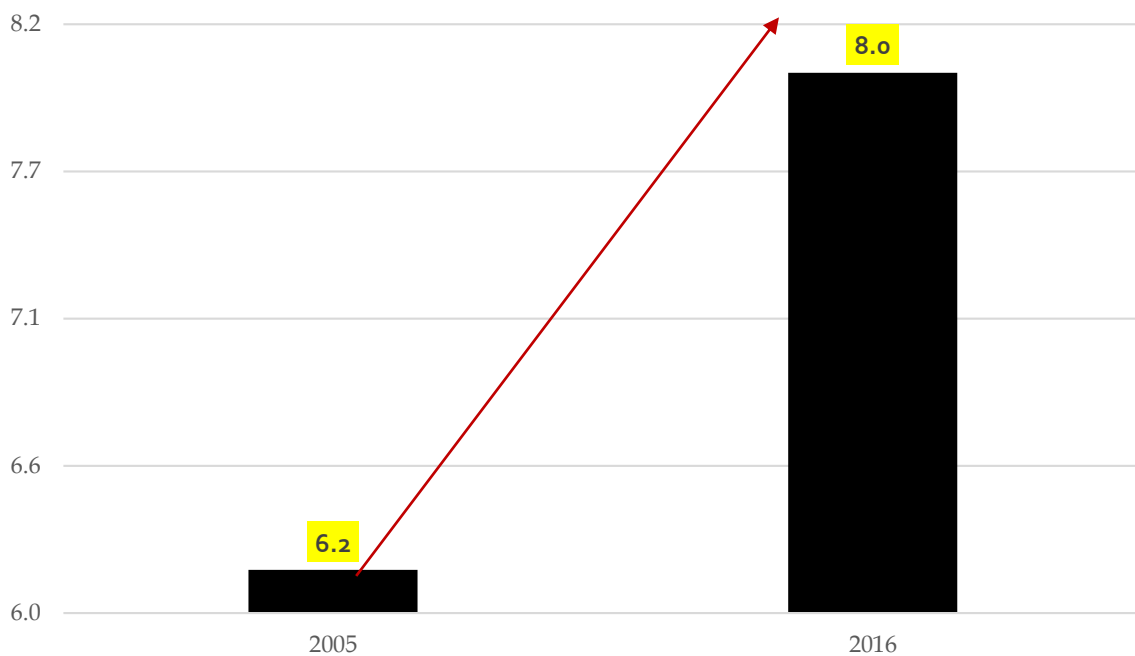
- Lo descrito ha influido en una nueva reducción en la perspectiva de crecimiento del propio gobierno federal: ahora espera entre 2.0 y 2.6%. En el IDIC mantenemos nuestro escenario de entre 1.5 y 2.3%.
- El menor crecimiento, junto con el incremento en las tasas de interés y de la deuda han propiciado la advertencia de importantes grupos financieros (Standard and Poor's y Moody's) sobre una potencial reducción de su calificación a la deuda del gobierno y de la propia banca privada.
- Esto último representa una evaluación implícita sobre los efectos de la reforma hacendaria y la financiera: no han generado el impacto positivo suficiente para que la evaluación de las calificadoras sea positiva.
- Con ello los fundamentos de la estabilidad macroeconómica también deben ser revisados, el aumento de deuda es un riesgo que se debe considerar pero también la evolución de la inflación, el tipo de cambio y las tasas de interés.
- En el primer caso es evidente que los precios al consumidor se encuentran, de acuerdo a la medición oficial, dentro del objetivo del Banco de México, sin embargo eso no ocurre en el caso Índice Nacional de los Precios Productor: la inflación por el lado de la oferta es de casi 8% y en varios rubros de la manufactura supera el 10%.
- La razón se encuentra en la depreciación del tipo de cambio y en la dependencia que la industria tiene de la importación de bienes intermedios: en 2016 el consumo de bienes intermedios importados es del 75% del total. Por ello la depreciación del peso encarece la producción en México sin favorecer una mayor exportación.

- La reducción en el reporte del crecimiento de Estados Unidos en el segundo trimestre (1.1%) indica que las exportaciones de México no se elevarán en los próximos meses: hasta el mes de julio han retrocedido (-) 5.7, en donde las de manufacturas lo han hecho en (-) 3.9%. Como resultado se tiene un déficit comercial acumulado de 8.9 mil millones de dólares.
- La inversión productiva también se desacelera. Hasta mayo su crecimiento fue de solamente 0.9%. Algo similar ocurrió con la inversión extranjera directa entre enero y junio su monto fue de 14.4 mil millones de dólares, 1.8 mil millones inferior a la del mismo periodo del 2015.
- También la inversión en cartera pierde fuerza: los 7.4 mil millones de dólares del primer semestre son 11.6 mil millones menos que lo registrado en igual lapso del año previo.
- Lo anterior permite entender la depreciación del peso.
- De igual forma se puede comprender la razón de que si bien hay una disminución en la tasa de desocupación este no se traduce en un mayor bienestar social: el número de personas que gana más de 5 salarios mínimos ronda los 3 millones de personas, en el 2005 eran 4.4 millones.
- La misma situación ha fomentado la creación de ocupación y empleo de bajos ingresos, por primera vez en la última década 8 millones de mexicanos se encuentran en dicha situación, 1.8 millones más que en 2005.
- En función de lo descrito será relevante conocer cuáles serán las nuevas directrices de política económica, es evidente que se necesita un mayor crecimiento en México.

Millones de personas que ganan más de cinco salarios mínimos, segundo trimestre de cada año



Millones de personas que cuando mucho ganan un salario mínimo, segundo trimestre de cada año

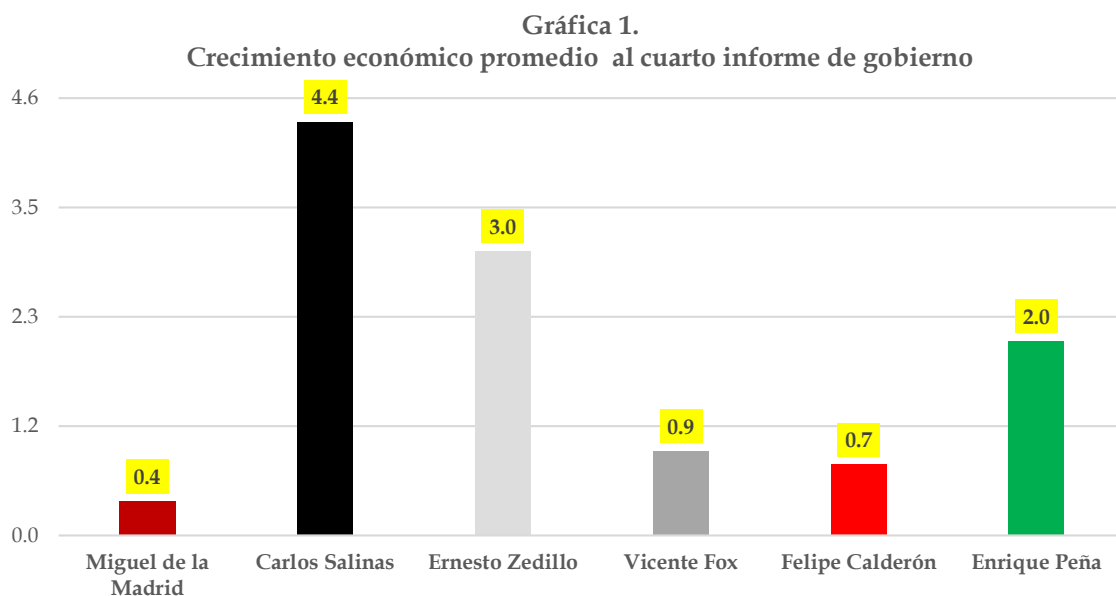


Rumbo al Cuarto Informe de Gobierno

El crecimiento económico de México se encuentra atrapado por la misma inercia que le ha caracterizado los últimos 35 años: durante el primer semestre del año el incremento promedio fue de únicamente 2.5%. Una cifra positiva pero que muestra los límites estructurales del modelo económico.

Si bien el crecimiento del PIB en lo que va del año es superior al promedio de los primeros cuatro años del gobierno (2.0%), y que este último es mayor al registrado en el mismo periodo de las dos administraciones previas (gráfica 1), es evidente que tampoco es suficiente para superar lo alcanzado por Carlos Salinas y Ernesto Zedillo, ello a pesar de que este último ya había enfrentado la crisis de 1995.

El desempeño de la actividad productiva muestra los límites de las reformas estructurales: los beneficios esperados no se han convertido en una realidad para la sociedad mexicana.



Fuente: INEGI.

El crecimiento se encuentra limitado por la actividad industrial, algo paradójico para un país exportador de manufacturas. Durante el primer semestre del 2016 la actividad industrial solamente se ha incrementado en 0.7% y a una tasa promedio de 1.0% en los primeros cuatro años de la actual administración.

Como puede apreciarse en el cuadro 1 la industria vivió una situación similar durante las administraciones de Vicente Fox y Felipe Calderón. En el primer caso la variación promedio fue de 0.6% y en el segundo de (-) 0.9%.

- *Sin lugar a dudas que parte de la explicación radica en la elevada dependencia que la industria nacional tiene respecto al ciclo de Estados Unidos: entre el 2001 y el 2003 el estancamiento fue atribuible a la pequeña recesión que vivió la economía norteamericana en el 2001 y en el segundo a la crisis del 2009.*

No obstante lo anterior, también es pertinente mencionar que la debilidad industrial tiene relación con el desplazamiento que las exportaciones mexicanas vivieron por parte de las chinas a principios del nuevo siglo en Estados Unidos y Canadá. Algo similar ocurre con la invasión de productos asiáticos en el mercado doméstico. La sustitución de producción nacional por la importación de bienes chinos tiene un efecto adverso sobre el sector.

La tercera razón de la debilidad industrial, se encuentra en la ruptura de las cadenas productivas, hoy sale más barato importar pero ello tiene un efecto negativo sobre la inversión y la creación de empleo. Las estadísticas del INEGI son contundentes: el 75% del consumo intermedio de las empresas manufactureras registradas en el programa IMMEX son bienes importados: un aumento en las exportaciones no se refleja en crecimiento económico.

- *Las reformas estructurales no solventaron las restricciones de la industria, por eso su contribución al crecimiento es limitada.*

Cuadro 1
Crecimiento promedio por sectores hacia el 4º Informe de Gobierno

	Primario	Industrial	Servicios
Miguel de la Madrid	2.1	-0.2	0.5
Carlos Salinas	1.6	5.3	4.3
Ernesto Zedillo	2.1	4.1	2.3
Vicente Fox	2.9	0.6	1.0
Felipe Calderón	0.8	-0.9	1.8
Enrique Peña	2.5	1.0	2.7

Fuente: INEGI.

Una situación similar acontece en el sector primario: si bien se tiene el mejor desempeño promedio de los últimos seis sexenios es evidente que un 2.5% no constituye un cambio estructural significativo.

En lo correspondiente a los servicios también se tiene una variación promedio que solamente es superada por lo registrado durante la gestión de Carlos Salinas y lo cual ha estado sustentado en el consumo privado. No obstante tampoco puede considerarse que se aleje del modesto crecimiento promedio del país en los últimos 35 años.

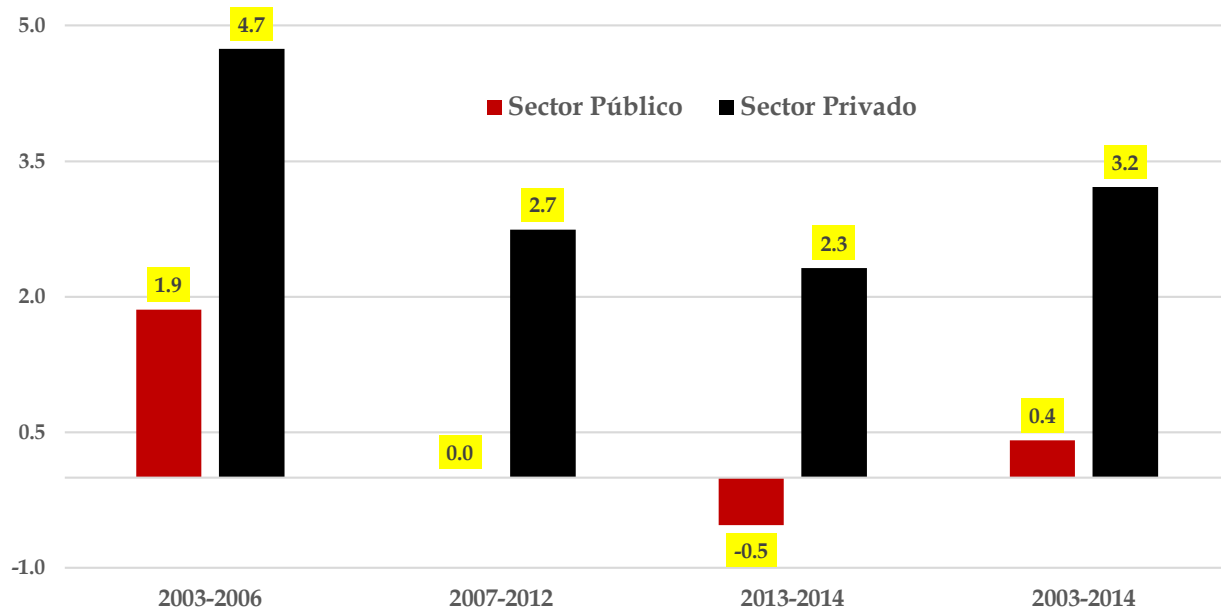
Por tanto las cifras macroeconómicas de crecimiento son claras, México requiere de una estrategia diferente, de una política económica que incremente sus capacidades productivas y competitivas, de otra forma el funcionamiento del país seguirá siendo modesto.

El desequilibrio de las finanzas públicas.

El gasto de gobierno debería representar un factor de crecimiento y estabilidad económica y social, algo que solo se logra si el gasto es ejercido con un criterio de eficacia: generar el resultado esperado en la programación presupuestaria. El problema es que eso no es una realidad en las finanzas públicas mexicanas.

De acuerdo a las estadísticas generadas por el INEGI se puede afirmar que el gasto del sector público es altamente improductivo. Entre el 2003 y el 2014 la variación promedio del valor agregado generado por el sector público fue de solamente 0.4%. Como referencia la expansión del sector privado fue de 3.2% (gráfica 2). De igual forma es evidente que esto es extensivo a cualquier periodo de tiempo. Un elemento adicional a observar es que durante los primeros dos años de la actual administración la variación fue negativa y con ello inferior a la improductividad contabilizada en el sexenio anterior.

Gráfica 2
Valor Agregado Bruto, variación promedio



Fuente: INEGI.

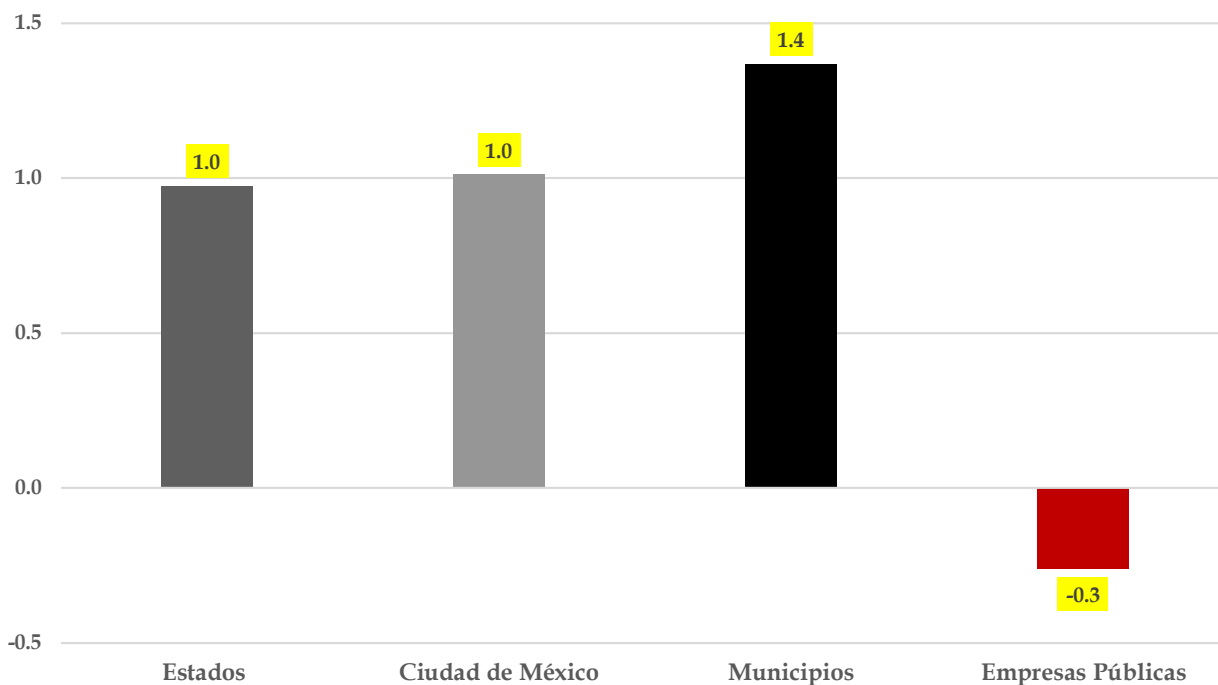
Lo descrito permite entender por qué la reforma hacendaria no incide en el buen desempeño de la economía nacional: si bien ha generado un ingreso superior al sector público, cuando ello se lleva al gasto sus resultados son limitados o hasta negativos.

En estos momentos la economía nacional requiere de eficacia, las medidas de expansión o de ajuste al gasto de gobierno no transforman la operación de la administración pública.

En el caso de la austeridad se exagera el problema: la administración ineficaz de los recursos se combina con una mayor restricción en la disponibilidad de los mismos, lo cual se traduce en menor crecimiento económico.

La improductividad del gasto público es extensible a estados, municipios, la Ciudad de México y, más preocupante, a las empresas públicas en donde se supone la mayor parte de las erogaciones deberían ser inversión que ayude a elevar las capacidades productivas de la nación (gráfica 3)

Gráfica 3
Valor agregado, variación promedio 2003-2014



Fuente: INEGI.

Bajo el contexto descrito se puede entender que el éxito de una mayor recaudación tributaria (que ha compensado la disminución de los ingresos petroleros) no se traduzca en beneficios para la actividad productiva. Además, el incremento en los ingresos se ve acompañado de un mayor déficit, es decir de endeudamiento. Esto refleja que el sector público mexicano no opera con los recursos tributarios y petroleros de que dispone, casi siempre termina erogando más, y por eso se incrementa su débito. Entre el 2002 y el 2015 esta conducta prevaleció a pesar de que generalmente tuvo ingresos superiores a lo presupuestado.

Como puede apreciarse en el cuadro 2, la diferencia de los ingresos contabilizada al final del tercer año de gobierno siempre supera a lo que se obtuvo en el último año de la administración previa. El problema es que, salvo en el sexenio de Vicente Fox, el gasto también se elevó y lo hizo en una cantidad superior al ingreso lo cual generó un déficit el cual se tuvo que financiar con un incremento en la deuda.

Cuadro 2.
Diferencia del ingreso y gasto neto del sector público en el tercer año de gobierno vs lo registrado en el último año del sexenio previo, millones de pesos

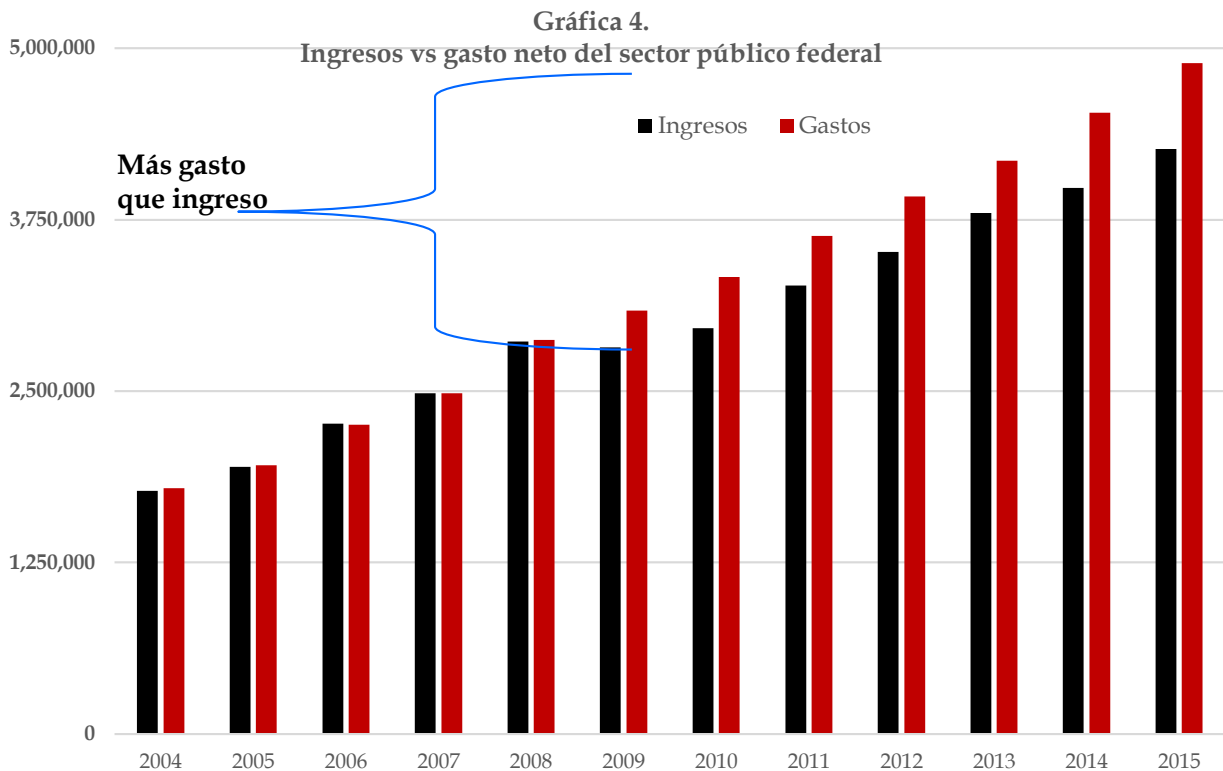
	Ernesto Zedillo	Vicente Fox	Felipe Calderón	Enrique Peña
Ingresos	408	421	554	752
Gastos	428	409	834	973
Déficit	20	-12	280	220

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público

El cuadro 2 también muestra que el mayor desequilibrio en esta comparación se dio durante la gestión de Felipe Calderón: tuvo un ingreso 554 mil millones de pesos mayor al del último año del gobierno de Vicente Fox pero destinó 834 mil millones de pesos más al gasto público, lo cual implicó una diferencia de 280 mil millones de pesos que se tuvo que compensar con débito.

El incremento al endeudamiento representa un peligro para las finanzas públicas cuando es improductivo, es decir cuando no genera resultados que garanticen que se podrá pagar en el futuro. Esto es justamente lo que reflejan las gráficas 3 y 4: gasto público en sus tres niveles de gobierno no genera valor agregado, por lo que endeudarse es una estrategia inadecuada para financiar mayores erogaciones: solo crea una inercia presupuestal que es difícil de corregir.

La gráfica 4 pone en evidencia la trayectoria ascendente de los ingresos y del gasto neto del sector público mexicano y como, desde el 2009, se ha incrementado el déficit público.



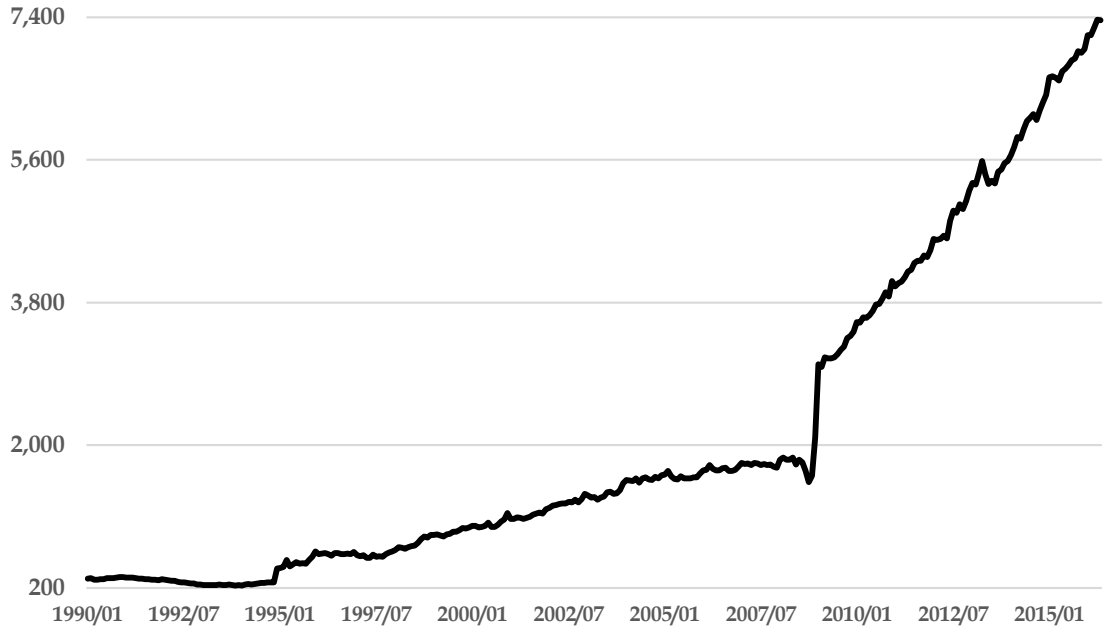
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público

Gracias a los remanentes del Banco de México (239 mil millones de pesos) durante el primer semestre del 2016 el sector público logró alcanzar un ingreso superior por 292.6 mil millones de pesos, ello permite financiar un aumento en el gasto nominal de 57 mil millones.

No obstante esto último es insuficiente para detener la inercia de endeudamiento: para mayo del 2016 el monto total de la deuda neta del sector público (consolidada con Banco de México) fue de 7.4 billones de pesos, una cantidad casi 2.3 billones superior a la contabilizada al inicio del sexenio (un incremento de 45%).

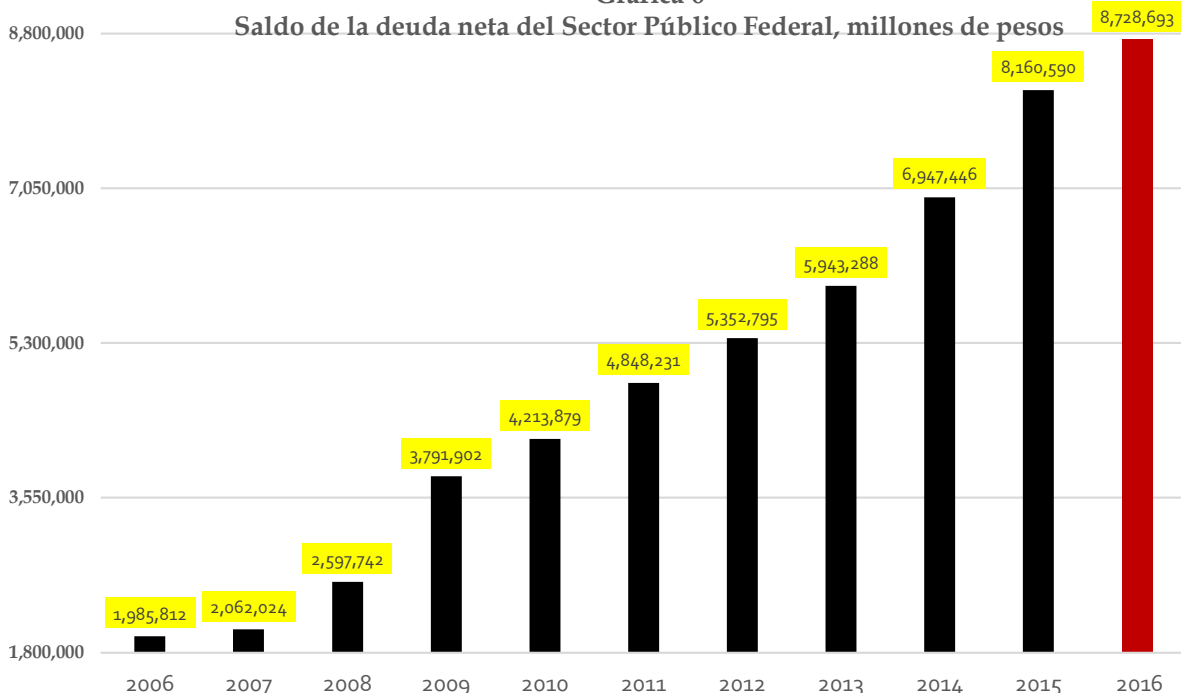
Cuando se observa el saldo de la deuda neta del sector público (sin consolidar) el monto es mayor: 8.7 billones de pesos hasta junio (gráfica 6), un incremento de 63% respecto a diciembre el 2012. La gráfica 5 exhibe la tendencia al alza del endeudamiento: un aumento sistemático que ha provocado que el Saldo Histórico de los Requerimientos Financieros del Sector Público hoy sean de 8.9 billones de pesos, casi 3 billones adicionales a lo que existía a fines del 2012.

Gráfica 5
Deuda neta del sector público, consolidada con Banco de México,
miles de millones de pesos



Fuente: INEGI.

Gráfica 6
Saldo de la deuda neta del Sector Público Federal, millones de pesos



Baja en la perspectiva de crecimiento y de las calificaciones: ¿El fin de la estabilidad macroeconómica?

La viabilidad de la política fiscal se evalúa en función del nivel de endeudamiento de un país, de sus tasas de crecimiento económico y de las tasas de interés.

Durante los primeros años del nuevo milenio México no logró mantener el ritmo de crecimiento económico alcanzado después de la crisis de 1995, no obstante la disminución en las tasas de interés y una reducción de déficit fiscal lograron evitar que los resultados de estudios realizados en esa época, y que señalaban los problemas de viabilidad de la política fiscal, fueran tomados en consideración.

El problema más significativo era (y lo sigue siendo) que al considerar la deuda pública y los pasivos contingentes los indicadores de viabilidad fiscal señalaban que México enfrentaría problemas de finanzas públicas en el mediano y largo plazo. Por ello la insistencia de hacer modificaciones fiscales, el gobierno requería de un ingreso tributario superior.

Eso lo conocían las agencias calificadoras y las instituciones financieras internacionales, ¿por qué se realiza una advertencia pública sobre el nivel de endeudamiento de México hasta este momento?

- La primera razón se encuentra en el cambio estructural previsto a nivel internacional: la perspectiva de un aumento en las tasas de interés por parte de la Reserva Federal y disminución en la tasa de crecimiento económico global.
- Segundo, la reducción del pronóstico de crecimiento de México: un reconocimiento del grado de afectación que enfrenta el país por la desaceleración económica, particularmente en la parte industrial. Desde la visión de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, durante el 2016, la economía nacional solamente crecerá entre 2.0% y 2.6%. Si se considera que en el primer semestre el INEGI reportó un incremento de 2.5%, y que la tendencia del ciclo económico se ha debilitado, parece complejo alcanzar la parte superior de la perspectiva oficial. En este sentido el IDIC mantiene su pronóstico de crecimiento, entre 1.5% y 2.3%.

- En el corto plazo no se aprecia una reactivación del sector industrial, su producción se elevó 0.7% en la primera mitad del año, por abajo de su potencial. La recesión del sector minero y la crisis que se vive en la parte petrolera representan el principal lastre de la industria y eso no se modificará en la última parte del 2016.
- También es relevante citar que el desempeño de las manufacturas se ve influido por la contracción de las exportaciones, un resultado que se encuentra alineado con el bajo crecimiento económico de Estados Unidos, 0.8% en el primer trimestre y de 1.1% en el segundo.
- Debe adicionarse el menor ritmo de crecimiento del sector de los servicios en junio (2.5%), algo delicado en lo que se refiere al comercio: en el sexto mes del año únicamente se elevó 0.2%, lo cual influyó para que su ciclo ya se encuentre a la baja.
- Lo anterior es paradójico y sintetiza el problema de generación de valor agregado del aparato productivo nacional. De acuerdo a los informes de ventas que se presentan por parte de la ANTAD sus ventas a tiendas iguales promedian un aumento nominal superior al 7% durante los primeros siete meses del 2016, en tanto que los ingresos por suministro de servicios y bienes en el comercio al por menor, reportado por INEGI, reportan un crecimiento acumulado de 8.3%.
- No obstante eso no se refleja en la producción industrial, básicamente porque el comercio de productos importados y la utilización de insumos intermedios foráneos no se traduce en un incremento de las capacidades transformadoras y generadoras de valor agregado de la mayor parte de las empresas en México, particularmente de las de menor tamaño.
- Adicionalmente se debe citar el recorte al presupuesto del sector público federal: ha incidido en una merma a la inversión física (casi 59 mil millones de pesos) y con ello a comenzado a frenar la dinámica del sector de la construcción. El principal rubro de ajuste al gasto se ha dado en la inversión y no en la parte corriente, lo cual sintetiza que la fracción más productiva del presupuesto disminuye y con eso su beneficio al crecimiento de México.

- Las modificaciones presupuestales tienen una relación directa con la necesidad de disminuir las presiones que se vislumbran respecto al nivel de endeudamiento federal.
- El cambio anunciado por Standard and Poor's sobre la prospectiva de calificación de la deuda federal sintetiza la visión que tienen algunas instituciones financieras internacionales respecto a la sostenibilidad fiscal del país. En otras palabras: el bajo crecimiento económico de los últimos años, combinado con el aumento del débito y una prospectiva de incremento a las tasas de interés se combinan para disminuir la expectativa sobre la viabilidad de la política fiscal. Si bien se considera positiva la mayor recaudación tributaria alcanzada en los últimos tres años, que ha logrado compensar la contracción de los ingresos petroleros, desde la óptica de Standard and Poor's es insuficiente para garantizar la sostenibilidad de la política fiscal, una posición compartida por otras calificadoras.
- El contexto descrito resume el escenario que enfrenta México en la coyuntura y el cual condicionará su desempeño para el 2017, en primera instancia porque el presupuesto que se presentará en unos días estará marcado por una mayor restricción, particularmente en la inversión física.
- Un segundo elemento será la continuidad de la desaceleración observada en la manufactura global, en el corto plazo eso no cambiará.
- La incertidumbre financiera es otro aspecto a considerar, así como el potencial incremento a las tasas de interés en los Estados Unidos.
- Finalmente se debe contemplar la evolución del mercado interno, el ritmo del crecimiento del consumo solo se podrá mantener si algunos de los factores que lo han propiciado siguen estando presentes, remesas, crédito y creación de ocupación y empleo son parte de ello.

- En el primer caso se depende de la evolución de Estados Unidos. En el segundo de la administración de bancos y empresas que otorgan crédito, en donde el cambio de calificación de Moody's sobre los bancos mexicanos (de estable a negativa) tiene una correlación con una perspectiva de deterioro en los indicadores de cartera vencida y los problema de liquidez de Pemex y de varios de sus proveedores respecto a la deuda que tienen con los bancos.

Por ello México debe implementar un programa de reactivación económica. El conservar la estabilidad macroeconómica solo conducirá a prolongar la agonía productiva si no se encuentra acompañada de la implementación de nuevos programas de desarrollo económico.

Ciclos y tendencias de la economía mexicana

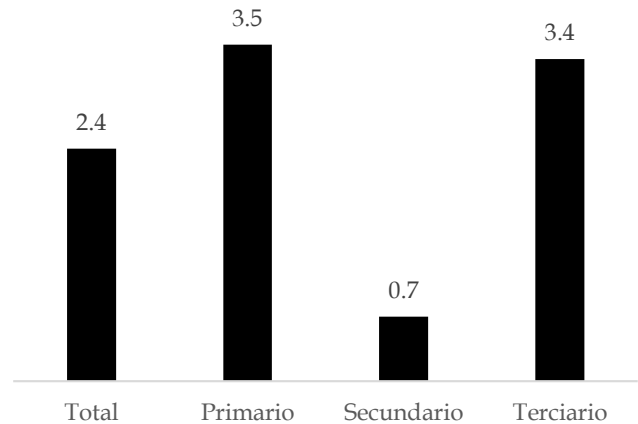
Indicador Global de la Actividad Económica

La inercia de crecimiento se mantiene. La economía no despega con celeridad.

- Durante junio de 2016 la variación anual del Indicador Global de la Actividad Económica (IGAE) fue del 2.2%, mientras que la acumulada alcanzó el 2.4%.
- Estos resultados, aun cuando son positivos, se relacionan con una tendencia a la baja en los ciclos económicos.
- No obstante, se debe destacar, que el ciclo total del IGAE sigue por abajo del potencial, pero ha frenado su desaceleración, por lo que el resultado del siguiente mes será importante para observar si se revierte la tendencia de los últimos meses

Gráfica 1

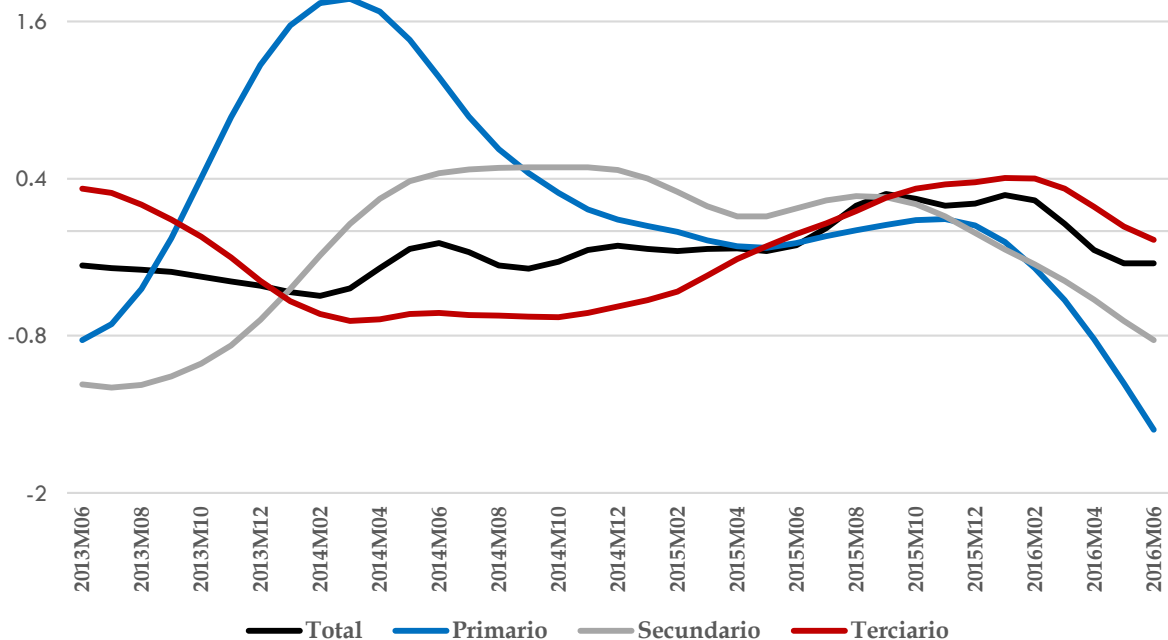
Indicador Global de la Actividad Económica, variación anual acumulada, junio 2016 (cifras originales)



Fuente: INEGI.

Gráfica 2

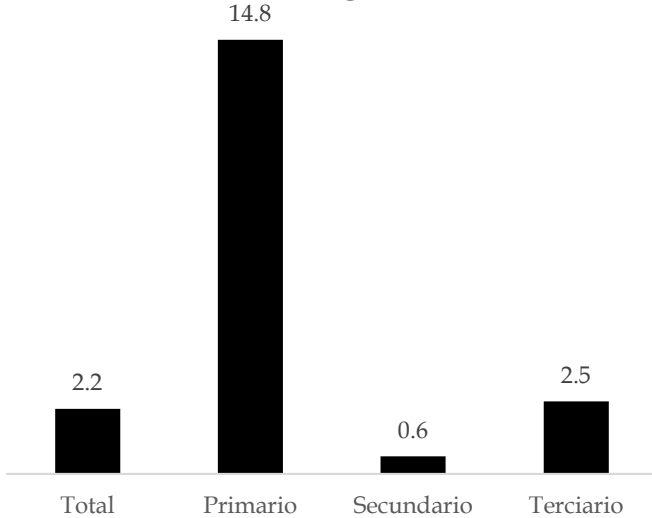
Indicador Global de la Actividad Económica, ciclos



Fuente: Elaboración propia con información del INEGI.

Gráfica 3

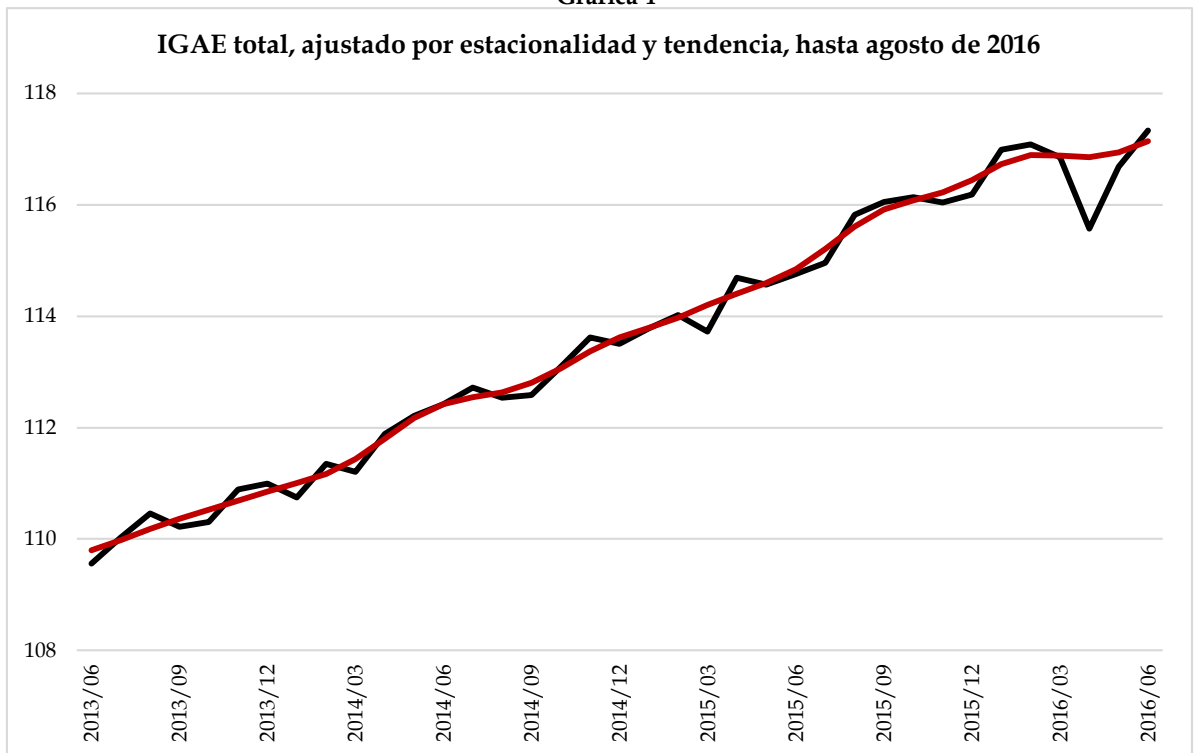
Indicador Global de la Actividad Económica, variación anual, abril 2016 (cifras originales)



Fuente: INEGI.

- La evaluación del IGAE por sectores muestra a las actividades primarias como las de mayor crecimiento con un avance anual durante junio del 14.8%, después de la caída del (-)5.5% registrado en el mismo mes el año anterior. Sin embargo, su ciclo se encuentra a la baja y la volatilidad del sector no permite garantizar que se mantenga este comportamiento el resto del año.
- Con una brecha importante le sigue la parte terciaria con 2.5%, un crecimiento significativamente inferior a la tasa del 4.7% durante junio del 2015 y que por lo tanto evidencia el freno que está teniendo el desempeño del sector.
- En tanto que las actividades secundarios mostraron un avance de solo el 0.6% anual en junio, una cifra que cada vez es menor, ya que durante el mismo mes del 2014 el avance había sido del 3.1%, posteriormente en 2015 fue del 1.2%. La debilidad que se profundiza en la industria

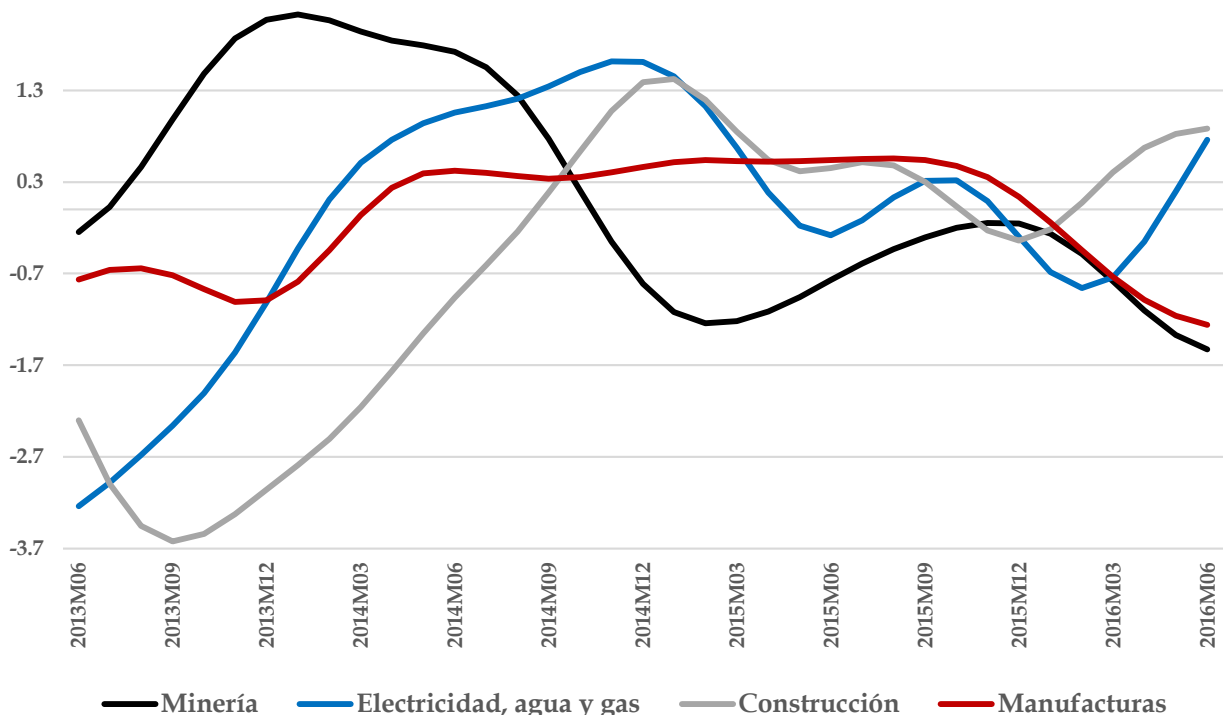
Gráfica 4



Fuente: INEGI.

- Las actividades secundarias registraron un crecimiento acumulado del 0.7% hasta el primer semestre del año, cifra que se encuentra por debajo del 1.2% alcanzado en el mismo periodo del año anterior.
- La minería continúa profundizando su crisis, por más de dos años consecutivos ha presentado tasas negativas, la caída del (-)3.7% suma el retroceso número 25. Un problema estructural que requiere medidas de fondo para su reactivación.
- En cuanto a los sectores de la electricidad, agua y gas, así como el de construcción, sus incrementos anuales en junio fueron del 4.1% y 2.4%, respectivamente. Con estos resultados, si bien las actividades secundarias de electricidad, agua y gas mantuvieron su ciclo económico al alza, para el sector de la construcción representó un menor desempeño que detuvo el ritmo de avance de su ciclo.
- Las manufacturas mantienen registraron una tasa de crecimiento acumulada de solo 1.3%, con lo cual se mantiene creciendo por debajo de su capacidad potencial.

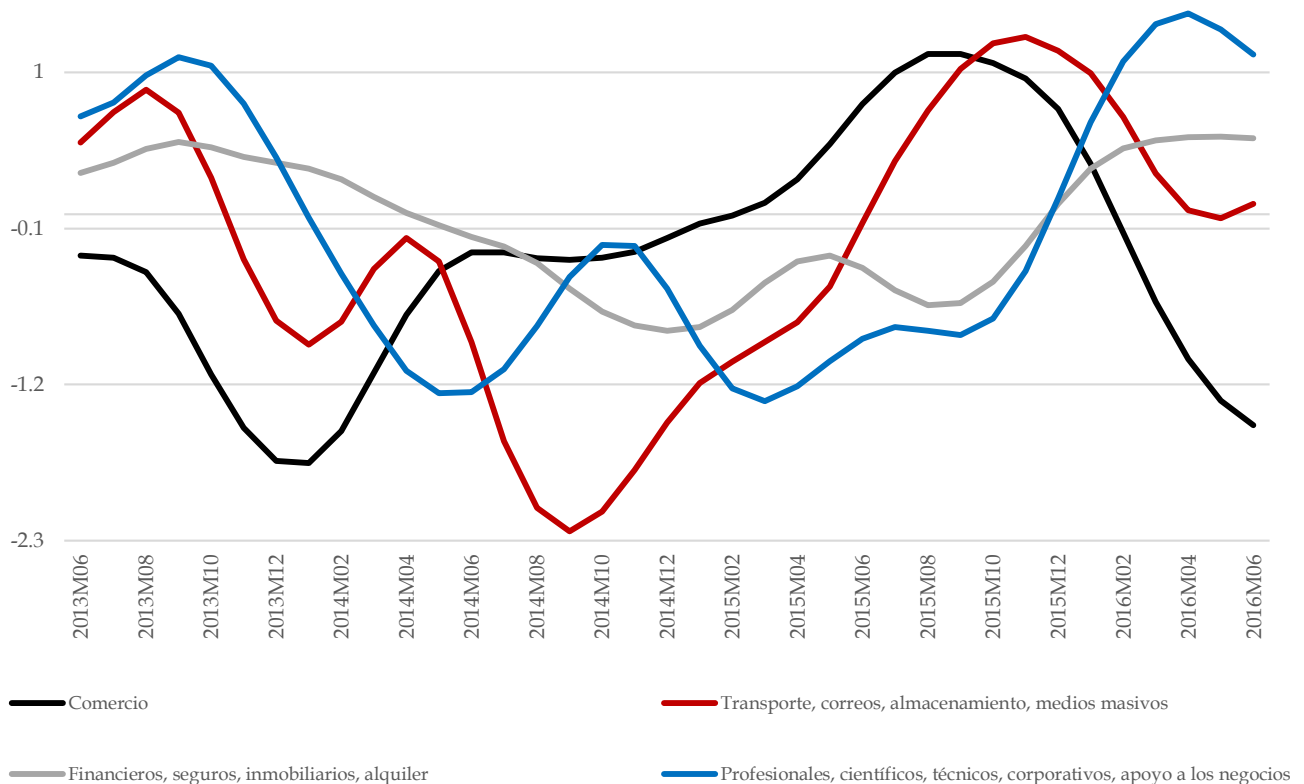
Gráfica 5
Indicador Global de la Actividad Económica. Actividades Secundarias, ciclos



Fuente: Elaboración propia con información del INEGI.

- El IGAE de las actividades terciarias contabilizó un avance acumulado del 3.4% durante el primer semestre del año: un avance acumulado de 6.5% en las actividades de esparcimiento, culturales, deportivas y recreativas, seguido del transporte, correos, almacenamiento y medios masivos (5.4%), los servicios profesionales, científicos, técnicos, corporativos y de apoyo a los negocios con 5.3%, así como alojamiento temporal, bebidas y alimentos (4.6%); mientras que el resto de las actividades terciarias acumularon un crecimiento por debajo del total: comercio 2.9%, financieros, seguros, inmobiliarios y alquiler 3.3% y educación, salud y asistencia social 1.3%; en tanto que las actividades legislativas, gubernamentales y organismos retrocedieron (-)1.7% en el mismo periodo.
- Aun con los resultados favorables en algunos de los sectores de las actividades terciarias, estos no han sido suficientes para mantener el ciclo económico del total sector al alza, particularmente por la menor dinámica del comercio, cuyo ciclo se encuentra a la baja y en terreno negativo.
- Con el entorno adverso a nivel nacional y global, el mejor desempeño de la actividad económica de este sector también se complica para el resto del año. La relevancia de que el mismo al menos mantenga el ritmo de avance de los meses previos está fundamentada en que es el sector que ha generado los mayores incrementos y con ello ha permitido una mayor contribución a la economía en general, por lo que su posible freno representa un riesgo que no es menor.

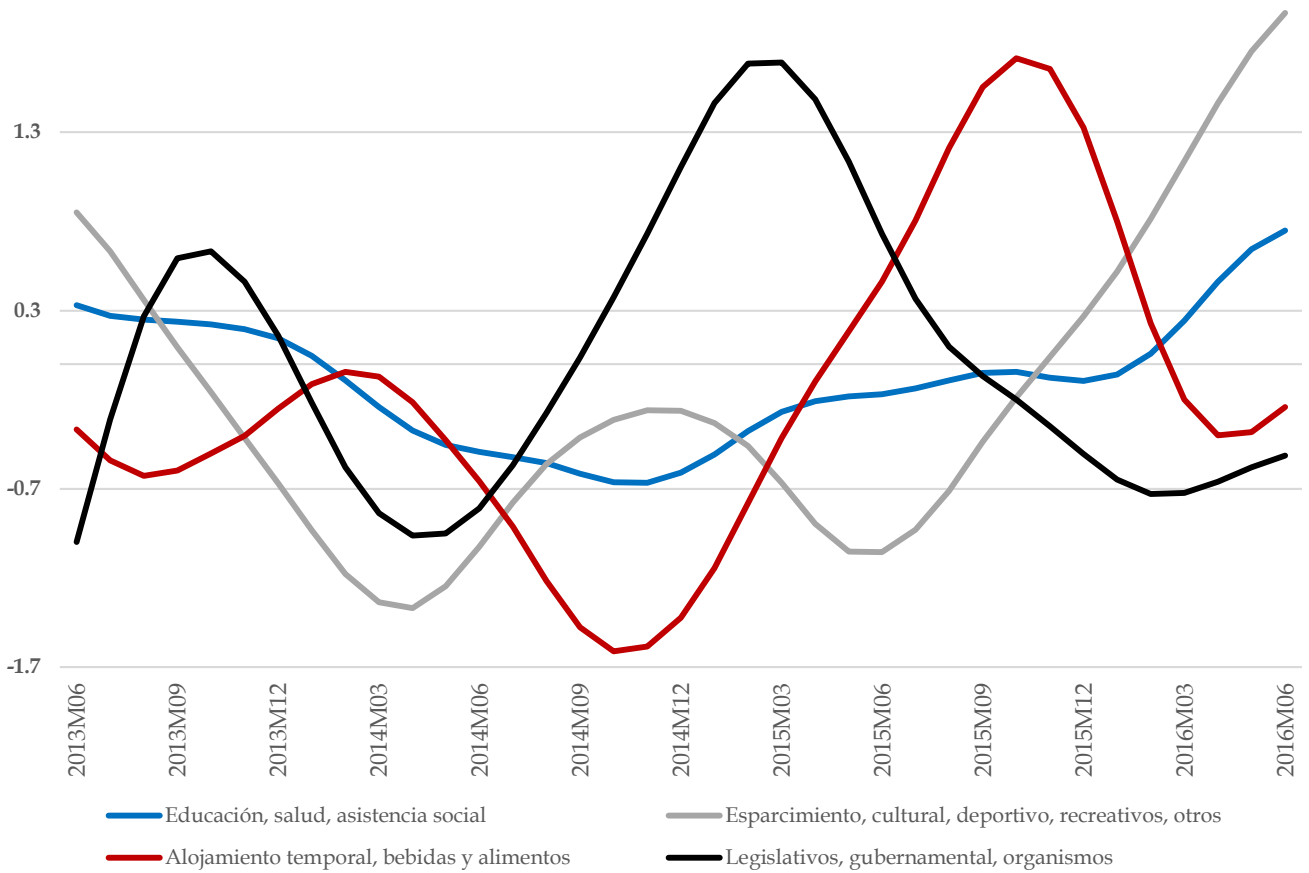
Gráfica 6
Indicador Global de la Actividad Económica. Actividades Terciarias, ciclos



Fuente: Elaboración propia con información del INEGI.

Gráfica 7

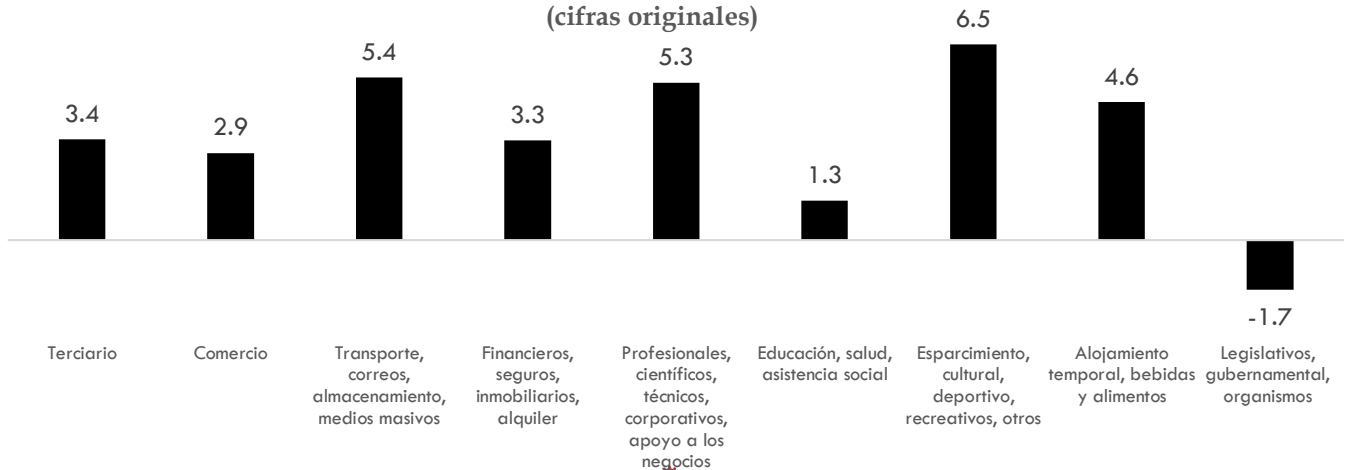
Indicador Global de la Actividad Económica. Actividades Terciarias, ciclos



Fuente: INEGI.

Gráfica 8

Indicador Global de la Actividad Económica, variación anual acumulada, junio 2016 (cifras originales)



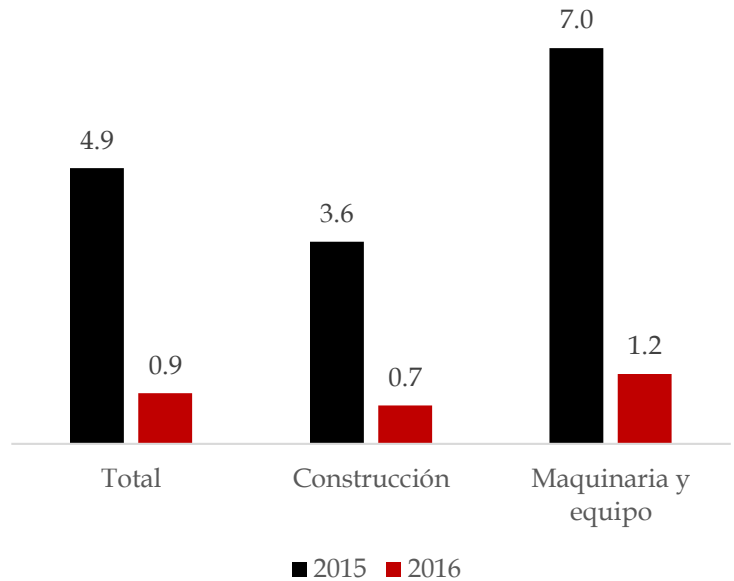
Fuente: INEGI.

Inversión fija bruta: lento avance

- La inversión es un elemento que también muestra riesgos para el desempeño económico del país.
- La tendencia de la inversión fija bruta se encuentra a la baja: hasta mayo mantiene un crecimiento acumulado del 0.9%, esta cifra es significativamente inferior a lo reportado en el mismo periodo de 2015 cuando el indicador fue del 4.9%.
- Por componentes, el avance de la inversión fija bruta en construcción acumula un incremento del 0.7% hasta mayo, mientras que maquinaria y equipo el aumento acumulado es del 1.2%.

Gráfica 9

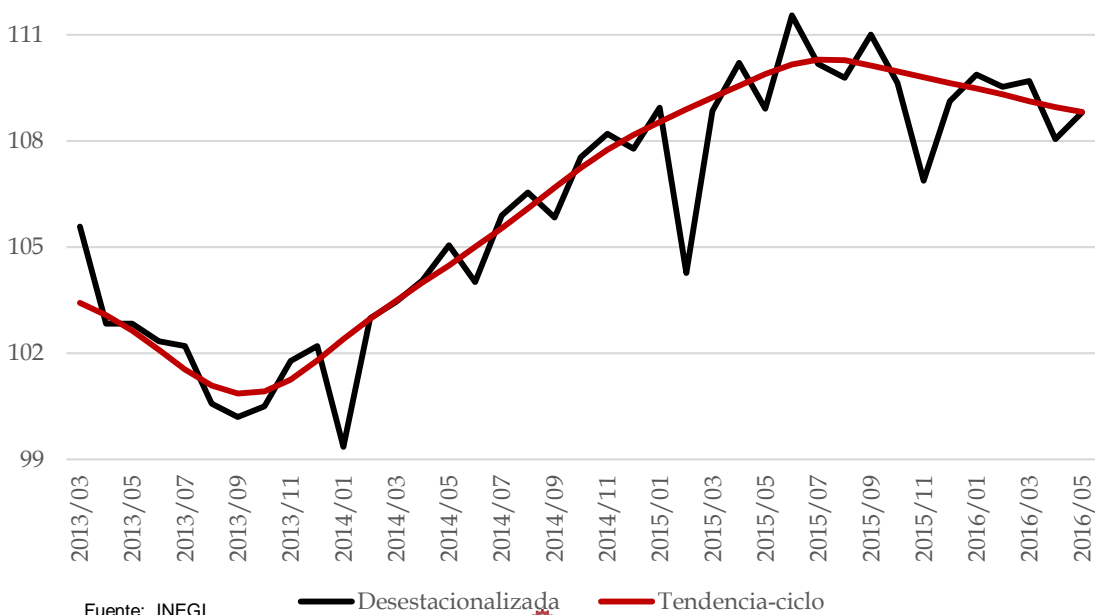
Inversión fija bruta, variación anual acumulada mayo (series originales)



Fuente: INEGI.

Gráfica 10

Inversión fija bruta total

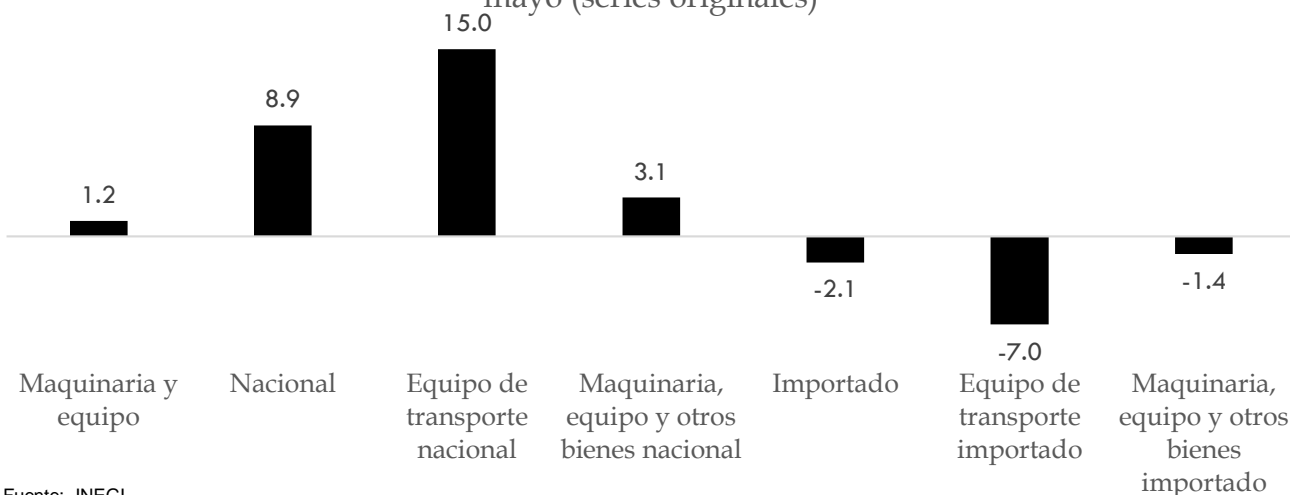


Fuente: INEGI.

- El crecimiento acumulado del 1.2% durante mayo de la inversión fija bruta en maquinaria y equipo es atribuible al crecimiento de la parte nacional (8.9%). En particular la inversión en equipo de transporte tuvo un incremento acumulado del 15%, mientras que en maquinaria, equipo y otros bienes nacionales fue del 3.1%.
- En sentido contrario, la inversión fija bruta de maquinaria y equipo importado retrocedió (-) 2.1% acumulado en el mismo mes: la inversión en equipo de transporte proveniente del extranjero tuvo una caída del (-) 7%, en tanto que, la inversión en maquinaria, equipo y otros bienes importados tuvo una caída acumulada del (-) 1.4%.

Gráfica 11

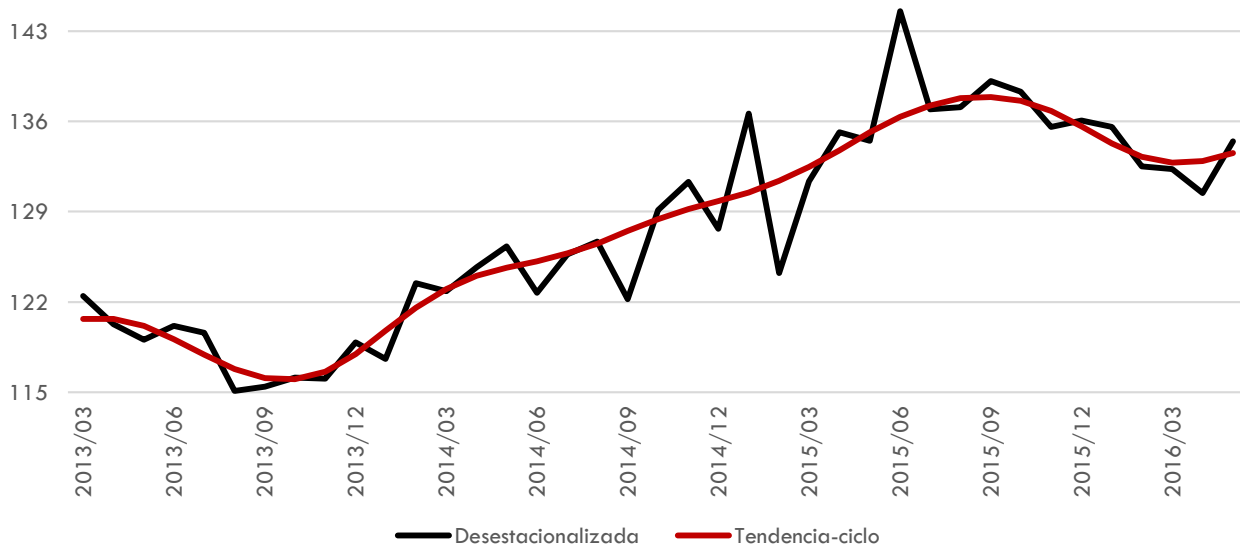
Inversión fija bruta en maquinaria y equipo, variación anual acumulada mayo (series originales)



Fuente: INEGI.

Gráfica 12

Inversión fija bruta en maquinaria y equipo



Fuente: INEGI.

- La inversión de construcción estuvo afectada por la caída en la correspondiente a la parte no residencial, con un retroceso del (-)3.4%, debido en parte por los efectos del recorte en el gasto presupuestal.
- En contrasentido la inversión en construcción residencial acumula un avance del 6% en el mismo mes. Con ello la tendencia de la inversión fija bruta en construcción se encuentra a la baja.

Gráfica 13

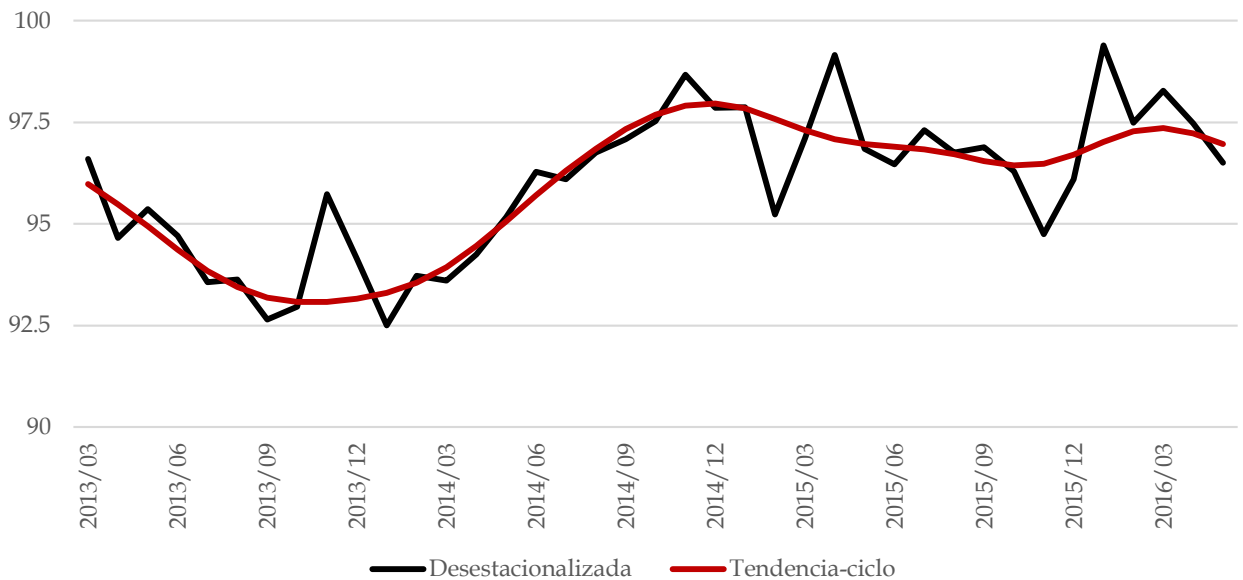
Inversión fija bruta en construcción, variación anual acumulada mayo (series originales)



Fuente: INEGI.

Gráfica 14

Inversión fija bruta en construcción



Fuente: INEGI.



Instituto para el Desarrollo Industrial
y el Crecimiento Económico A.C.



LA VOZ DE LA
INDUSTRIA

Dr. José Luis de la Cruz Gallegos

Director General

Tel. +52 (55) 6729 9331

Móvil: 044 55 27 3217 95

E-mail: joseluisdelacruz@idic.mx

<http://www.idic.mx/>



La Voz de la Industria

<https://www.facebook.com/VozIndustria>



@VozIndustria

<http://www.twitter.com/VozIndustria>

D.R. © 2016 INSTITUTO PARA EL DESARROLLO INDUSTRIAL Y EL CRECIMIENTO ECONÓMICO A.C.
IDIC - MÉXICO

SE PERMITE EL USO, DISTRIBUCIÓN Y DIFUSIÓN DEL CONTENIDO TODA VEZ QUE SE CITE LA FUENTE, SE VINCLE AL ARTÍCULO EN EL SITIO WEB Y SE MANTENGA LA INTENCIÓN DEL CONTENIDO. EN CASO DE QUE NO SEA DE AUTORÍA DEL IDIC A.C., SE DEBERÁ CONSULTAR CON EL AUTOR ORIGINAL.